

Holbæk og Odsherred kommuner

Holbæk j.nr. 09/46149

Odsherred j.nr. 306-2009-212890

Den 4.11.2009 / miny /vse / bekj

Hvidbog – Vindmøller ved Hagesholm

Behandling af indkomne indsigelser, bemærkninger og ændringsforslag til:

Kommuneplantillæg nr. 5 og Lokalplan 6.11A – Vindmøller ved Hagesholm i Holbæk Kommune og

Kommuneplantillæg nr. 30 og Lokalplan nr. 2009-23 – Vindmøller ved Hagesholm i Odsherred Kommune

Indhold

Denne hvidbog indeholder:

- Indledning
- Behandling af høringssvarene i temaer
- Resumé af høringssvarene til Lokalplan 6.11A og Lokalplan nr. 2009-23
- Resumé af høringssvarene til Kommuneplantillæg nr. 5 og Lokalplan 6.11

Indledning

Efter debatfasen i januar-februar 2008 blev der fremlagt forslag til kommuneplantillæg og forslag til lokalplan, som muliggjorde opstilling af 22 nye møller, heraf 14 i Holbæk og 8 i Odsherred Kommune. I høringsperioden fra den 8.12.2008 til den 9.2.2009 modtog de to kommuner henholdsvis 53 og 60 indsigelser og ændringsforslag. Desuden blev der holdt borgermøde.

På baggrund af høringssvarene undersøgte kommunerne forskellige muligheder for at reducere antallet af møller samt alternative placeringer - bl.a. langs den fremtidige Rute 21.

Resultatet blev, at byrådene vedtog Forslag til Lokalplan 6.11A og Forslag til Lokalplan 2009-23, hvor antallet af nye møller er reduceret til 15 vindmøller, heraf 12 i Holbæk og 3 i Odsherred Kommune. Dette forslag har været offentliggjort fra den 1.9.2009 til den 27.10.2009, og der blev holdt borgermøde. I høringsperioden har Holbæk Kommune modtaget 44 indsigelser og ændringsforslag og Odsherred 30. Nogle er enslydende, så der er modtaget i alt 54 forskellige høringssvar. Høringssvarene til Holbæk Kommune kan ses på:

www.holbaeknettet.dk > Bolig, miljø & trafik > Planer > Vindmølleplanlægning > Vindmølleprojekt ved Hagesholm.

Da flere af høringssvarene og bemærkningerne på borgermøderne omhandler de samme problemstillinger, er behandlingen opdelt i følgende temaer:

1. Enerkipolitiske mål
2. Møller på havet
3. Rute 21 – alternativer m.fl
4. Områdets energimæssige egnethed
5. Afstand til beboelse
6. Arbejdsmiljø
7. Skygge og refleksion
8. Støj, herunder lavfrekvent støj
9. Lysafmærkning
10. Visuel påvirkning
11. Geologi og grundvand
12. Sikkerhed ved havari
13. Nedfald af is
14. Natur (fugle, flagermus og oddere)
15. Rekreative interesser
16. Landskabelig påvirkning
17. Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer
18. VVM-redegørelsen/Miljørapporten
19. Proces
20. Værditab/Erstatning/Overtagelseskrav
21. Øvrige bemærkninger

Behandling af høringssvarene i temaer

Her behandles hovedtemaerne i høringssvarene. Spørgsmål eller emner, der ikke falder ind under hovedtemaerne, er besvaret i forbindelse med resumeerne i de efterfølgende skemaer.

Først er det angivet med tal hvilke høringssvar, der har bemærkninger til det pågældende tema. Høringssvar til det første lokalplanforslag er angivet med tal uden bogstav, f.eks. 22, mens høringssvar til det seneste lokalplanforslag er angivet med f.eks. 22A. Derefter følger behandlingen af høringssvarene vedrørende det pågældende tema.

1. Enerkipolitiske mål

Høringssvar: 8A, 13A, 16A, 20A, 38A, 46A, 52A, 18, 19, 26, 31, 34, 40

Hvorfor skal kommuner opfylde så stor en del af aftalen mellem Folketinget og KL – og planlægge for at producere strøm, der ikke kan lagres mv.

Ved at bruge udtrykket „havvindmøller“ om de planlagte møller gives der udtryk for en holdning om, at vindmøller af denne størrelsesorden slet ikke hører til på landjorden, men overhovedet kun bør opstilles mange km ude på havet.

Det energipolitiske forlig af 21. februar 2008 sikrer blandt andet bedre vilkår for vindmøller og anden vedvarende energi som biomasse og biogas.

Forligspartierne var enige om, at vedvarende energi i 2011 skal dække 20 procent af Danmarks energiforbrug: I 2020 skal mindst 30 % være dækket og på sigt skal Danmark være uafhængig af fossile brændstoffer

Den 25. april 2008 indgik regeringen og KL en aftale om udbygningen af vindmøller på land for perioden 2008 - 2011 begge år inkluderet.

Baggrunden for aftalen er:

1. Energiforlig af 21. februar 2008

2. "Status for december 2007 for kommunernes tilvejebringelse af plangrundlaget for vindmøller til gennemførelse af udskiftningsordningen"

3. Rapporten fra "Planlægningsudvalget for vindmøller på land" fra marts 2007.

Målet for aftalen er, at kommunerne tilvejebringer:

* det endelige plangrundlag for 350 MW landvindmøller inden udgangen af 2008 som en udmøntning af skrotningsordningen fra 2004, der løber i perioden 2005 - 2010, og derefter. **Møllerne ved Hagesholm indgår i regnskabet for møller under skrotningsordningen.**

* planlægning (reservation af arealer i form af retningslinier og rammer) for yderligere 75 MW landvindmøller hvert af årene 2010 og 2011.

I aftalen indgår, at kommunerne i Kommune-Kontakt-Råd Sjællands område skal bidrage med 10 % svarende til 15 MW. Møllerne ved Hagesholm indgår som nævnt ikke her, men det gør de øvrige vindmølleområder i Kommuneplantillæg nr. 1 – Vindmølleplan for hele Holbæk Kommune.

Det er en politisk beslutning, at Odsherred og Holbæk kommuner ønsker at medvirke til opfyldelsen af målet for Region Sjælland.

Det indgår i Regeringens energipolitiske handlingsplan, at mulighederne for lagring skal forbedres kraftigt, eksempelvis ved at udbygge kraftvarmeværkernes lagerkapacitet.

2. Møller på havet

Høringssvar: 2A, 5A, 6A, 8A, 9A, 11A, 12A, 14A, 19A, 24A, 25A, 26A, 29A, 30A, 32A, 33A, 37A, 39A 46A, 49A, 52A, 3, 13, 18, 28, 29, 30, 35, 37, 38, 39

Store vindmøller på landjorden skal helt erstattes af vindmøller på havet

Det er Folketinget og regeringen, der bestemmer fordelingen mellem hav- og landvindmøller. Det energipolitiske forlig af 21. februar 2008 indeholder en fordeling mellem hav- og landvindmøller, som kommunerne ikke har nogen direkte indflydelse på. Til og med 2011 skal der opstilles 1300 MW i alt i Danmark, heraf skal 500 MW opstilles på land og 800 MW på havet.

Staten ved Energistyrelsen står for al planlægning for havvindmøller. Kommunerne bliver kun involveret i planlægning for havvindmøller, dér hvor kablerne skal i land og forbindes med transmissionsnettet.

3. Rute 21 – alternativer m.fl.

Høringssvar: 3A, 10A, 13A, 24A, 26A, 32A, 34A, 45A, 1, 6, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 31, 32, 33, 34, 35, 41, 48-52, 53

Forslag om at møllerne stilles op på begge sider af den fremtidige Rute 21

De Rute-21-alternativer, som blev foreslået i debatten om forslagene til lokalplan 6.11, hhv. 2008-23, blev i sommeren 2009 forhandlet med Vejdirektoratet og grundigt vurderet af Miljøministeriets Vindmøllesekretariat. Vejdirektoratet viste sig imødekomende over for i mindre omfang, hvor det ikke tilsidesætter trafiksikkerheden, at dispensere fra vindmøllecirkulærets krav om afstand 4 x møllehøjden til overordnede veje. Derimod findes der slet ingen dispensationsmulighed fra vindmøllecirkulærets krav til naboafstand. Dette sidste indebærer, at der langs Rute 21-traceen næsten ingen opstillingsmuligheder er, hverken nærmere eller fjernere end 4 x møllehøjden, undtagen netop på Lammefjorden.

Vindmøllesekretariatet bearbejdede og genbereggede på dette grundlag ændringsforslagene. Konklusionen blev, at de realistiske Rute-21 alternativer i flere henseender var dårligere og betydeligt sværere at realisere end det oprindelige forslags VVM-alternativ. Rute 21 – alternativerne indebar, at de 6 eksisterende møller *skulle* nedtages, 5 kunne kun opstilles på en ejendom, hvor ejeren ikke ønsker det, større barriereeffekt for fugle, 7 møller i beskyttelsesområde, 1 inden for skovbyggelinje, 2 inden for åbeskyttelseslinje og mange § 3 områder samt ny VVM. I nogle alternativer skulle flere møller støjreduceres så kraftigt, at der ikke var økonomi i at opstille dem. For nogle af forslagene kunne det slet ikke lade sig gøre at støjreducerere dem så kraftigt.

4. Områdets energimæssige egnethed

Høringssvar: 2A, 27A, 34A, 38A, 41 A, 18, 27, 31, 34, 40

Vindmæssigt dårligt område at opstille møller i og opstilling af møller i forkert vindretning

Områdets vindenergimæssige egnethed er beskrevet i Miljørapporten. Området ved Hagesholm er et udemærket område at opstille møller i. Vindmøller på over 100 meter er samtidig så store, at vindressourcen ikke har samme betydning, som ved mindre vindmøller. Opstilles vindmøllen i en mindre optimal vindretning, kompenseres der for dette ved at forøge afstanden mellem møllerne. Det er mølleproducenten der beregner og fremsætter ønske til afstanden mellem møllerne med henblik på optimering af elproduktionen.

5. Afstand til beboelse

Høringssvar: 24A, 25A, 32A, 50A, 38

Afstandsbestemmelserne gælder ikke for store vindmøller og burde i stedet for være 1,5 – 2,5 km og vil sandsynligvis snart blive øget

Bestemmelsen om 4 x totalhøjden mellem møllen og nabobeboelse i vindmøllecirkulæret skal forebygge, at nabobeboelser påvirkes væsentligt af visuelle gener som glimt og skyggekast m.v. Afstanden måles vandret fra mølletårnets yderste begrænsning til nabobeboelsens nærmeste bygningsdel. Vindmøllecirkulæret dækker planlægning for møller med en totalhøjde på op til 150 meter. I praksis er afstanden sammenfaldende med det almindelige støjkraft, men vindmøller støjdæmpes stadig bedre, så minimumsafstanden forøges ikke nødvendigvis i takt med møllens størrelse. Vindmøllecirkulæret

blev sidst ændret pr. 22.05.2009. Lovgivningen på området er således helt ny. I lokalplanforslaget overholdes afstandskravene på 4 x totalhøjden for alle nabobeboelser.

Afstandsbestemmelserne i Vestsjællands Amt var 10 x navhøjden

Vestsjællands Amt tidligere retningslinjer for afstandskravene mellem møller med en totalhøjde på mere end 45 meter og nabobeboelse var på 10 x navhøjden. Dog skulle mindsteafstanden være 300 m. Der kunne dispenseres fra kravet om 10 x totalhøjden, såfremt placeringen var uproblematisk i forhold til landskabelige interesser, fremmed beboelse, samlede bebyggelser eller skoler, institutioner mv. som ikke direkte betjenes af møllen, hverken støjmæssigt, skyggemæssigt eller visuelt herved ville blive påvirket væsentligt. Afstandskravene i lokalplanen overholder lovens krav til afstand mellem møller og naboer

6. Arbejds miljø

Hørings svar: 5A, 6A, 8A, 11A, 12A, 14A, 19A, 25A, 27A, 28A, 29A, 31A, 49A, 50A, 51A, 8-12, 15, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 27, 38, 48-52

Medarbejderne på Lammefjordens staudeplanteskole er bekymret for hvordan støj og skygge vil påvirke deres dagligdag. Ejeren frygter at han kan have svært ved at fastholde arbejdskraft og derfor bliver nødt til at lukke sin virksomhed

På baggrund af indsigelser fra Lammefjordens Staudeplanteskole, Dansk Gartneri og 3F Holbæk – Odsherred har kommunerne undersøgt de lovgivningsmæssige forhold, omkring vindmøller og arbejdsmiljøforhold, med hensyn til støj og skygge. Arbejds miljølovgivningen indeholder ikke bestemmelser om støj og skygge, der regulerer planlægning for opstilling af vindmøller. Det samme gælder f.eks. udendørs arbejdspladser tæt ved f.eks. en motorvej. Planen overholder således arbejdsmiljøloven.

I miljørapporten er de centrale dele af planteskolen belastet med støj på mellem 40,7 – 41,3 dB ved 6 m/s og 42,2 – 42,8 dB ved 8 m/s. De maksimale tilladte støjgrænser ved nabobeboelser er 42 dB ved 6 m/s og 44 dB ved 8 m/s. Støjbelastningen ved planteskolen overholder således de støjgrænser, som er tilladt ved beboelse. Til sammenligning ligger lyd niveauet i et kontormiljø på mellem 59 - 65 dB.

I miljørapporten er det beregnede skygge kast for de centrale dele af planteskolen belastet med 8.01 – 9.51 reelt skyggetid årligt. Den anbefalede maksimale skyggetid hos naboer er på 10 timers reelt skyggetid årligt. Skyggebelastningen overholder således de anbefalinger, der er ved nabobebyggelser. Kommunerne har fået foretaget en kalender for skygge beregningen for planteskolen, som viser døgnrytmen. Denne viser at der kan være skyggegener meget tidlig morgen – indtil kl. 7.00 og igen mellem 20.00 og 22.00. Kommunerne har på denne baggrund ikke vurderet, at der skal foretages videre i forbindelse med arbejdsmiljøet.

7. Skygge og refleksion

Hørings svar: 2A, 4A, 5A, 6A, 11A, 24A, 25A, 28A, 48A, 8-12, 15, 18, 21, 22, 23, 32, 34, 35, 38, 40, 47, 48-52

Gener ved skygge kast og refleksion, herunder trafik sikkerhed på veje

Skygge og refleksion er behandlet i miljørapporten. Der findes ikke noget lovgivningsmæssigt omkring skygge kast, men en anbefaling om at naboer ikke må belastes med mere end 10 timers såkaldt reelt skyggetid årligt. Såfremt dette ikke kan overholdes, kan møllen standses i perioder. I VVM – redegørelsen kan denne anbefaling ikke overholdes ved 1 nabo. Der vil i VVM – tilladelsen blive stillet krav om, at ingen naboer belastes med mere end 10 timer/år. For at forhindre generende refleksion skal møllevingerne antirefleks behandles svarende til et glanstal på mindre end 30. Der findes ikke

regler for skyggekast på veje. Der stilles krav om opstilling af møller med en afstand af minimum 400 meter til overordnede veje, for at undgå forskellige genevirkninger og af sikkerhedsmæssige årsager.

8. Støj, herunder lavfrekvent støj

Hørings svar: 2A, 4A, 5A, 6A, 7A, 9A, 10A, 11A, 14A, 15A, 16A, 17A, 18A, 19A, 21A, 22A, 23A, 24A, 25A, 26A, 27A, 28A, 30A, 31A, 32A, 33A, 34A, 36A, 37A, 38A, 39A, 41A, 42A, 43A, 45A, 48A, 49A, 50A, 51A, 54A, 6, 8-12, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 24, 26, 27, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 38, 47, 48-52

Påvirkning af støj fra vindmøllerne, herunder bekymring for de sundhedsmæssige og menneskelige konsekvenser

Lydens styrke måles i decibel - forkortet dB. Ved måling af lydens styrke bruges en særlig metode, som efterligner det menneskelige øres følsomhed. Når der måles på denne måde, kaldes måleenheden dB(A). En stigning på 3 dB(A) svarer til en fordobling og en dæmpning på 3 dB(A) svarer til en halvering af lydstyrken. Mennesker opfatter dog en ændring på 8-10 dB(A) som en fordobling eller en halvering.

Det konkrete støjniveau afhænger, udover afstanden til vindmøllerne, af de klimatiske forhold (vindens retning, hastighed, temperatur, lufttryk og luftfugtighed) og de vindmølle tekniske forhold.

Lydniveauet angives i decibel, dB, med en typisk skala fra 0-140 dB. 0 dB er menneskets høretærskel, og 120 dB er smertegrænsen. 15 dB er typisk det laveste lydniveau, der kan findes udendørs. 40 - 50 dB svarer ca. til det normale lydniveau i en dagligstue, 59 - 65 dB til lydniveauet i et kontormiljø, mens 85 dB svarer til støjende industrilokaler.

Vindmøllestøj består dels af mekanisk støj fra bl.a. gear, lejer og generator, dels af aerodynamisk støj ("sus") fra møllevingerne. Ved moderne vindmøller med vingelængde på 22 – 45 m dominerer aerodynamisk støj. Den aerodynamiske støj stiger med vindstyrken ligesom baggrundsstøjen, hvorfor den aerodynamiske støj ved høje vindstyrker bliver maskeret og som regel 'overdøver' støjen fra vindmøllen. Baggrundsstøjen vil normalt være dominerende ved vindstyrker over 8-12 m/s, hvilket svarer til frisk til hård vind.

Det beregnede, eller det målte, støjniveau for en vindmølle fortæller ikke alt om, hvor generende støjen kan være. Skaber møllen eksempelvis 'en tydelig hørbar tone', en såkaldt 'rentone', vil den normalt være meget generende, og støjberegningen tillægger så yderligere 5 dB(A) for den pågældende mølle.

Støj fra vindmøller er reguleret i bekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 om støj fra vindmøller, gældende fra 1. januar 2007. Bekendtgørelsen fastsætter bindende støjgrænser, der har til formål at begrænse den oplevede gene fra støjen. Støjkravene skal ikke kun overholdes på opstillingstidspunktet men i hele møllens levetid.

Før opstilling af møller skal der foretages beregninger af støjbelastningen efter retningslinjerne i 'Støjbekendtgørelsen'. Støjberegningerne udføres i programmet "Wind-PRO 2 version 2.5.6.79, som er udviklet af Miljøministeriet. Støjen skal beregnes ved en vindhastighed på 6 m/s, da denne vindhastighed er den mest almindelige. Støjen skal desuden beregnes ved en vindhastighed på 8 m/s, da denne vindhastighed erfaringsmæssigt vil give den mest markante støj. Når der opstilles flere vindmøller sammen, er det den samlede støjbelastning, der skal overholde Støjbekendtgørelsens krav. Støjfølsom anvendelse er områder, der anvendes til eller i lokalplan eller byplanvedtægt er udlagt til bolig-, institutions-, sommerhus- eller kolonihaveformål eller som rekreative områder, jf. Støjbekendtgørelse for vindmøller. I disse områder er støjkravene mere restriktive.

Kommunalbestyrelsen kan påbyde, at ejeren af en vindmølle for egen regning udfører støjmålinger:

- 1) når en anmeldt vindmølle sættes i drift,

- 2) i forbindelse med almindeligt tilsyn efter loven, dog højst 1 gang årligt, eller
- 3) i forbindelse med behandlingen af naboklager over støj, når kommunalbestyrelsen anser dette for at være nødvendigt.

Holbæk og Odsherred Kommuner vil kræve en støjmåling på vindmøllerne når disse sættes i drift. Viser det sig, at vindmøllerne ikke overholder gældende lovkrav, skal vindmøllerne dæmpes eller driften af vindmøllerne indstilles. Kildestøjen kan dæmpes ved at regulere møllerne, så de roterer langsommere.

Støjmålinger og støjberegninger, der udføres som grundlag for myndigheders afgørelser i medfør af miljøbeskyttelseslovgivningen, skal udføres som »Miljømåling - ekstern støj« af personer eller laboratorier, der er godkendt af Miljøstyrelsen. Støjmålinger, som ikke er godkendt, eller som er udført af et laboratorium, der ikke er nævnt på listen, er orienterende målinger. Ved orienterende støjmåling forstås en måling, der er egnet til at fastslå, om det er rimeligt begrundet at kræve en »Miljømåling - ekstern støj«. Støjmålingen skal udføres i henhold til kravene i støjbekendtgørelsen.

Påvirkningen af lavfrekvent støj fra møllerne, herunder bekymring for de sundhedsmæssige og menneskelige konsekvenser

Betydningen af lavfrekvent støj i forbindelse med vindmøller, har været diskuteret i de senere år både i Danmark og i udlandet. I forhold til lavfrekvent støj er der ikke fastsat særlige grænseværdier for den lavfrekvente støj i støjbekendtgørelsen, men der indgår lavfrekvente data i beregningen. Med den seneste revision af støjbekendtgørelsen blev det vurderet at grænseværdierne for lavfrekvent støj ville blive overholdt, såfremt de almindelige støjgrænser blev overholdt. Miljøministeriet præciserede i en skrivelse i juni 2008 til Vindmølleindustrien med kopi til KL, at der ikke var grundlag for – med henvisning til manglende viden om støj fra vindmøller – at afvente nye undersøgelser forud for, at kommunerne kan træffe beslutning om planlægning for vindmøller, idet der både i danske og udenlandske undersøgelser i ingen tilfælde var fundet overskridelser af de anbefalede grænseværdier for lavfrekvent støj. Der er ingen erfaringer med, hvordan lavfrekvent støj påvirker dyr.

Der blev i 2006 igangsat et projekt med det formål at afklare betydningen af lavfrekvent støj fra moderne vindmøller. Lavfrekvent støj er dybe lyde under 160-200 Hz. Projektet under Energistyrelsens Energiforskningsprogram havde deltagelse af DELTA og Aalborg Universitet i samarbejde med Risø og Elsam Engineering. DELTA's opgave var at foretage de fysiske målinger fra støjen, medens Ålborg Univesitet skulle undersøge, hvor generende den lavfrekvente støj var fra vindmøllerne. Den første del af projektet er gennemført, men projektet er imidlertid gået i stå på grund af uoverensstemmelse mellem DELTA og Ålborg Universitet omkring målemetoder og konklusionerne af målingerne. DELTA konkluderede ud fra målingerne, at grænserne for lavfrekvent blev overholdt, medens Ålborg Universitet mente, at støjen blev overskrevet med op til 10 dB. Det er uvist, hvorvidt undersøgelser fortsætter, men der søges andre samarbejdsparter.

Støjproblemer ved Ny Bjergby og forslag om naboundersøgelser

Naboer til møllerne ved Ny Bjergby, hvor der er opstillet to 2.3 MW møller, har klaget over støjen fra møllerne. Støjen er værst når det blæser mellem 7 – 9 m/s.

Der er foretaget en støjmåling på møllerne ved Ny Bjergby, som konstaterede, at de anbefalede støjgrænser blev overholdt. Støjmålingen er foretaget i overensstemmelse med reglerne i Støjbekendtgørelsen for vindmøller og blev udført af DELTA, som er godkendt af Miljøstyrelsen.

9. Lysafmærkning

Høringssvar: 27A, 17, 18, 47

Gener fra lys og blinkende lys på møllerne

Lysafmærkning af møllerne er beskrevet i miljørapporten. Møllerne skal af hensyn til flysikkerheden afmærkes med et lavintensivt fast rødt lys, der er konstant aktiveret. Lyset skal placeres på møllehatten (nacellen) og have en intensitet på minimum 10 candela, som svarer til en 8 W pære. Vindmøllerne må ikke lysafmærkes med et blinkende lys.

10. Visuel påvirkning

Høringssvar: 2A, 9A, 10A, 18A, 25A, 27A, 29A, 34A, 40A, 45A, 46A, 54A, 3, 4, 17, 20, 24, 27, 32, 34, 35, 39, 40, 45

Møller 180 grader rundt om bolig samt ødelagt udsigt

Den visuelle betydning af vindmøllerne er beskrevet i miljørapporten. Vindmølleområdet vil være synlig og have en væsentlig dominans i nærzonen. Langt størstedelen af de omgivende nabobebyggelser er omgivet af halv- høj beplantning eller træer og det vil virke afskærmende for udsynet mod vindmøllerne. Kun få naboer har direkte udsyn mod opstillingsområdet. Overordnet set vil udsynet mod vindmøllerne derfor være begrænset eller helt aflukket omkring de primære opholdsarealer for mange af de nærmeste naboer. Med det reviderede lokalplanforslag er der ingen naboer, som bliver omkranset af møller, ligesom den visuelle påvirkning vil være mindre. Det gælder specielt naboerne langs Aspagårdsvej og mod nordvest, samt i den sydvestlige del af området.

11. Geologi og grundvand

Høringssvar: 2A, 16A, 18A, 22A, 25A, 31A, 34A, 38A, 42A, 18, 19, 24, 26, 28, 34, 43, 47

Frygt for forurening af grundvandet ved pilotering af møllerne samt erstatningskrav såfremt vandboringer forurenes

Kommunen har på baggrund af et notat om geologien i området vurderet, at der er behov for nærmere undersøgelser i forbindelse med fundering samt, at der skal træffes særlige foranstaltninger i forbindelse med prøveboringer. Risikoen for forurening af grundvandet i forbindelse med prøveboringer vurderes at være minimale, når de nævnte særlige foranstaltninger gennemføres.

Kommunerne vil i VVM – tilladelsen stille vilkår om undersøgelse af de hydro–geologiske og geotekniske forhold. Desuden vil kommunerne stille vilkår om, at der ved prøveboringer skal tages forholdsregler til imødegåelse af risikoen for opadrettet gradient mellem grundvandsmagasinerne og eventuelt vandtryk over terræn.

Hvis der ved disse undersøgelsesboringer observeres væsentlige forekomster af salt i grundvand og/eller væsentlige trykforskelle til ugunst for grundvandskvaliteten, vil kommunerne stille særlige vilkår for eventuel pælefundering.

12. Sikkerhed ved havari

Høringssvar: 16A, 48A, 18, 29, 31

Mangler mere omfattende belysning af risikoen for haveri og trafiksikkerhed i forbindelse med haveri på Gislingevej

Risikoen ved haveri er behandlet i miljørapporten. Risikoen ved haveri med vindmøller er minimale for nyere, afprøvede og godkendte vindmølletyper. I forbindelse med de to årlige serviceeftersyn, tjekkes sikkerhedssystemerne.

13. Nedfald af is

Høringssvar: 12A, 16A, 51A, 8-12, 14, 18, 19, 21, 22, 23, 29, 31

Frygt for nedfald af is, herunder risiko for nedfald af is på Grevinge/Gislingevej

Nedfald af is fra møllevingerne behandles i miljørapporten. Sikkerhedsfunktioner overvåger, at de meteorologiske instrumenter fungerer korrekt og vindmøllen stoppes, hvis instrumenterne er overisede. Vindmøllerne vil derfor stoppe før, der er afsat is på vindmøllens vinger, som kan give anledning til risiko under drift. Genstart kan først ske, når de meteorologiske instrumenter ikke længere er overisede, og evt. tilbageblivende is på vingerne vil normalt rystes af, når møllen drejes i position, og falde lodret ned. Da møllerne er placeret over 500 m fra bebyggelse og 80 meter fra offentlig veje vurderes det ikke at der er risiko for at mennesker vil blive ramt af is.

14. Natur (fugle, flagermus og oddere)

Høringssvar: 2A, 4A, 15A, 16A, 26A, 34A, 41A, 47A, 52A,1, 19, 24, 27, 31, 35, 37, 53

Vigtigt fugleområde for sangsvaner, hvilket gør området til et såkaldt IBA (Important Bird Area)

Enkelte observationer af Bilag 1 - arter kvalificerer ikke i sig selv til særlige hensyn medmindre der er tale om væsentlige yngleforekomster eller rasteforekomster der opfylder 1 % kriteriet. Kriteriet herfor er, at der regelmæssigt skal forekomme mere end 1 % af arten. Et sådan antal er kun registreret en gang i vinteren 2002/2003. DOF har ikke selv udpeget området som IBA (Important Bird Area).

Placering af de 3 nordligste møller med mange svaner og gæs med risiko for kollision, når fuglene flyver mellem de inddæmmede områder og Lammefjorden samt skræmmeeffekt overfor rastende og fouragerende fugle i området

Langt de fleste fugle- og dyrearter vænner sig i stor udstrækning til vindmøller – mindre forstyrrelseszoner kan forekomme omkring de individuelle møller. Møllerne vurderes ikke at komme til at udgøre en betydelig ny barriere for væsentlige fugleforekomster på grund af møllernes placering i forhold til kysten. Fuglene kan flyve langs med vindmøllerne.

Manglende undersøgelser af dyre- og fuglelivet – henholder sig til forskellige rapporter

Fugle- og dyrelivet er beskrevet i miljørapporten. Der er indhentet oplysninger fra centrale kilder, her iblandt Danmarks Miljøundersøgelser (DMU). Da der ikke er blevet identificeret væsentlige beskyttelsesinteresser i projektområdet, er det ikke vurderet relevant med feltundersøgelser.

Anbefaler grundig overvågning af effekten for dyrelivet m.h.p. af samle erfaringer til brug for senere planinitiativer

Bygherre er indstillet på at foretage ekstensive registreringer af sangsvaner og gæs med hensyn til antal fordeling og flyveruter, et til to år efter af parken er sat i drift.

Der er flagermus i området, som er beskyttet af Bernkonventionen

Flagermus er beskrevet i miljørapporten. Amphi Consult har på baggrund af besigtigelse og ekstensive undersøgelser i området, i forbindelse med udarbejdelse af VVM – redegørelse for den fremtidige Rute 21, vurderet at det ikke er et vigtigt område for flagermus, idet der ikke er optimale levesteder.

Området fungerer som fourageringsområde for oddere

Oddere er beskrevet i miljørapporten. Forekomsten af oddere på Sjælland er ikke knyttet til Lammefjordsområdet.

15. Rekreative interesser

Høringsvar: 7A, 15A, 35A, 41A, 45A, 36, 41, 42,

Lokalplanen udlægger ikke Audebo Plantage som støjfølsom anvendelse/rekreativ anvendelse pga. at der ikke er etableret parkeringsplads.

Støjfølsom anvendelse er områder, der anvendes til eller i lokalplan eller byplanvedtægt er udlagt til bolig-, institutions-, sommerhus- eller kolonihaveformål eller som rekreative områder, jf. Støjbekendtgørelse for vindmøller. Audebo Plantage er ikke omfattet af en lokalplan eller byplanvedtægt. Eksempler på rekreative områder i Holbæk Kommuneplan er: byparker, offentlige sportsanlæg mv. som f.eks. Fælleden, Nyvang og Ladegårdsjordene i Holbæk. Planafdelingen vurderer derfor ikke, at Audebo Plantage eller andre skove i støjmæssig sammenhæng skal defineres som rekreativt område.

Der tages ikke hensyn til planerne om sti- og broforbindelse fra Hagedsted til plantagen

Etablering af den kommende sti- og broforbindelse fra Hagedsted vil fremme den rekreative udnyttelse af området, men det ændrer ikke Planafdelingens overordnede vurdering, jf. ovenfor.

Audebo Plantage har offentlig adgang som til en offentlig skov ved deklaration fastsat af Vestsjællands Amt ved salget i begyndelsen af 1990'erne, hvilket understreger de rekreative interesser

At plantagen har offentlig adgang som til en offentlig skov har stor værdi i forhold til den rekreative anvendelse, idet det betyder, at man kan færdes der på andre vilkår end i privat skov, hvor man ikke må færdes hele døgnet eller hvor skovejeren i perioder kan lave restriktioner for offentlighedens færdsel, ligesom man kun må færdes på anlagte stier. Det ændrer ikke på Planafdelingens vurdering, jf. ovenfor.

16. Landskabelig påvirkning

Høringsvar: 9A, 10A, 15A, 34A, 38A, 48A, 1, 5, 6, 16, 17, 18, 26, 32, 39, 53

Landskabet kan ikke bære en vindmøllepark af denne størrelse

Den landskabelige påvirkning er beskrevet i miljørapporten. Ved det reviderede forslag er den landskabelige påvirkning mindre, men der er stadigvæk tale om et stort teknisk anlæg, som vil virke dominerende i landskabet. Vestsjællands Amt foretog i 2001 en vurdering af området med henblik på opstilling af flere møller. Det blev dengang vurderet, at de tekniske anlæg der, når også det nye vejanlæg er en realitet, præger området omkring den planlagte møllepark har en dominans, der betyder, at det vil være landskabeligt uheldigt at opføre flere møller her. I det forslag til opstilling af vindmøller, som Vestsjællands Amt udarbejdede umiddelbart før kommunesammenlægningen og nedlæggelse af amtet, var området vurderet til at kunne rumme 2 x 10 møller på op til 130 meter. Generelt vurderes området som meget velegnet til opstilling af vindmøller på op til 125 – 130 meters totalhøjde, da der er tale om et meget stort og klart defineret landskabsrum med en skala, som kan rumme tekniske anlæg med en betydelig størrelse og udbredelse.

17. Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer

Høringsvar: 3A, 13A, 15A, 27A, 34A, 35A, 54A, 4, 18, 19, 24,26, 27, 29, 31, 34, 36, 41, 42

Mangel på samlet opstillingsmønster

I vindmøllecirkulære nr. 9295 af 22/05/2009 er det fastlagt, at vindmøller fortrinsvis skal opstilles i grupper. Vindmøller opstillet i grupper skal opstilles i et i forhold til landskabet let opfatteligt geometrisk mønster. Ved valg af opstillingsmønster skal der tages udgangspunkt i såvel det landskab, møllerne skal opstilles i, som møllernes betydelige fjernvirkning. Planlægningsudvalgets rapport anbefaler for ”grupper med 3 – 4 møller, at de opstilles i lige rækker med en afstand mellem møllerne på 3-4 gange rotordiameteren. For grupper med 5 eller flere møller kan de opstilles i lige eller buede rækker. Opstilling i dobbelte, parallelle rækker, hvad enten de er parvis forskudt eller kvadratisk opstillet, vil fra visse standpunkter opleves uklar og uden en entydig geometri, mens geometrien fra standpunkter i forlængelse af rækkerne vil opleves tydeligt. Oplevelsen afhænger dog i nogen grad af, hvorvidt opstillingen opleves i en bevægelse rundt om opstillingen, som fra fx en bil, eller mere statisk fra et enkelt, fast punkt i landskabet. Opstilling i større grid-mønstre ændrer landskabets overordnede karakter til et teknisk landskab, da de indbyrdes afstandskrav mellem så store vindmøller kræver betydelige arealer til sådanne opstillinger. Geometrien i et grid-mønster vil fra alle standpunkter give oplevelsen af både orden og kaos gennem de enkelte dele af mølleparken. Det bør bero på en konkret vurdering af om landskabet kan bære et stort teknisk anlæg. Ved opstilling af større vindmølleparker kan andre opstillingsmønstre indgå i den konkrete vurdering, grid – mønstre o.lign.” Opstillingsmønsteret er behandlet i miljørapporten og det er gennem visualiseringerne vurderet, at det ikke optræder i et helt enkelt og letopfatteligt mønster, men at landskabet kan bære det store tekniske anlæg.

Manglende overholdelse af afstandskrav til andre vindmølleområder og eksisterende vindmøller i området

I vindmøllecirkulære nr. 9295 af 22/05/2009 er det fastlagt, at placering for vindmøller nærmere end 28 x gange totalhøjden fra eksisterende møller skal belyse anlæggets påvirkning af landskabet. De 28 x totalhøjden er ikke en minimumsafstand, men der bør kun gives mulighed for opstilling af nye

møller hvis den landskabelige påvirkning af anlæggene under et anses for ubetænkelig. Bestemmelsen udelukker heller ikke, at eksisterende vindmøller suppleres med nye vindmøller, som kan indpasses i gruppen med hensyn til udseende og opstillingsmønster, og som i øvrigt overholder cirkulærets bestemmelser. Forholdet er belyst gennem visualiseringer i forbindelse med udarbejdelse af miljørapporten og er vurderet ubetænkelig. Det er således heller ikke nødvendigt at udarbejde nye visualiseringer.

Mange dispensationer og opstilling af møller i områder omfatter af naturbeskyttelseslovens §3

Opstilling af vindmøller indenfor lokalplanområdet kræver dispensation fra skovbyggelinjen og åbeskyttelseslinjen. Der kan gives dispensation fra beskyttelseslinjerne, såfremt det ikke er i modstrid med beskyttelseslinjens formål. Der opstilles ikke møller i områder som er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3, ligesom det er vurderet at etablering og drift af møllerne ikke vil medføre indgreb i nogle af de omkringliggende § 3 områder.

Opstilling i vådområde og i trekantsområdet ved Audebo Plantage som er oplagt som naturopretningsområde/udpegning af vådområde og bufferzone for lossepladsen

Møllerne opstilles på dyrket mark. Der ligger ingen aktuelle planer om naturgenopretning mv. i områderne.

Opstilling af vindmøller i kystnærhedszone kræver en begrundelse.

Kystnærhedszonen er en ca. 3 km bred zone i landzone og sommerhusområder, som skal søges friholdt for byggeri og anlæg, som ikke er afhængig af kystnærhed. Linjen blev i sin tid fastlagt efter en gennemgang af kystområderne i hele landet. Kystnærhedszonen er opdelt i A + B, hvor Kystzone A er de mest sårbare områder og dermed også har de mest restriktive bestemmelser. Zonen er ikke en forbudszone, men en planlægningszone. En placering af vindmøller i kystnærhedszonen er ikke udelukket, såfremt placeringen ikke er i modstrid med det overordnede formål, at de åbne kyster fortsat skal udgøre en væsentlig natur- og landskabsressource jf. Vejledning om planlægning i kystområderne, Miljøministeriet 1995. Det er vurderet at det ikke er i strid med det overordnede formål, da mølleområdet landskabeligt er afskåret fra fjorden og derfor ikke opfattes som et kystlandskab, men som en del af indlandet.

Opstilling af møller i beskyttelsesområdet uden at udpegningsgrundlaget har været vurderet

Beskyttelsesområder er de naturmæssige, landskabelige og kulturhistoriske kerneområder i kommunen og er helt centrale for oplevelsen af egnens større sammenhængende naturområder. De internationale beskyttelsesområder indgår i områdeudpegningen, ligesom besøgsområderne ofte er beliggende i denne zone. Beskyttelsesområder er en områdeudpegning i kommuneplanen, og er således ikke lovmæssig. Beskyttelsesområderne i Holbæk kommune er oprindeligt udlagt i Regionplanen for Vestsjællands Amt og er indarbejdet i Holbæk Kommuneplan 2007-2018. Der skal tages særlige hensyn til udpegningsgrundlaget ved administration i beskyttelsesområderne. Der er i planprocessen taget hensyn til udpegningsgrundlaget. Området er udpeget på baggrund af biologiske, kulturhistoriske, geologiske, landskabsmæssige og friluftsmæssige grunde. De biologiske og kulturhistoriske grunde knytter sig specielt til nordligste del af området med den store koncentration af §3 områder, samt den ekstensive udnyttelse af området. De landskabelige grunde knytter sig til det flade landskab med overgang til det omgivne gamle kystlandskab. De geologiske interesser knytter sig til den tidlige ø i den sydlige del af området, i plantagen. Og de friluftsmæssige til selve plantagen og de udyrkede arealer i den nordlige del. Der er inden for trekantsområdet ikke konstateret nogle af disse værdier.

18. VVM-redegørelsen/Miljørapporten

Hørings svar: 3A, 7A, 9A, 16A, 22A, 25A, 26A, 32A, 34A, 35A, 38A, 47A, 48A, 17, 18, 19, 24, 26, 28, 36, 38

Opstilling af møller på flere MW end beskrevet i VVM – redegørelsen udløser ny VVM

En ændring eller udvidelse af et anlægsprojekt, der finder sted indenfor rammerne af en gennemført VVM og VVM – tilladelse, skal ikke endnu engang screenes eller VVM – vurderes. Der stilles i vindmøllecirkulæret krav om, at lokalplanen skal indeholde bestemmelser om møllernes præcise placering, antal, mindste og største totalhøjde, samt udseende. Lokalplanforslaget er udarbejdet på baggrund af miljørapporten og indeholder bestemmelser som anført i vindmøllecirkulæret. Møller på 2.3 MW overholder retningslinjerne i lokalplanen og er indenfor rammerne af VVM – redegørelsen. De har samme højde, kan overholde støjgrænserne og skygge. Opstilling af 2.3 MW møller i stedet for 1,8 MW møller udløser derfor ikke en ny VVM. For husdyrbrug gælder andre regler.

Offentliggørelse af et nyt lokalplanforslag kræver en ny VVM

Fjernelse af de 7 møller krævede ikke en ny lokalplan eller offentliggørelse. Det blev imidlertid vurderet at der på baggrund af den politiske behandling af flere alternativer, som dog ikke har været offentliggjort, kunne være skabt usikkerhed om hvilket forslag der egentlig var tale om. Det blev derfor med henblik på at sikre offentlighedens inddragelse, besluttet at offentliggøre et nyt lokalplanforslag.

Manipulerende og manglende visualiseringer

Visualiseringerne er lavet af en professionel landskabsarkitekttegner med mange års erfaring i at lave visualiseringer specielt for vindmølleparker. Arbejdsmetoden er beskrevet i miljørapporten. Det er ikke muligt at lave visualiseringer fra alle punkter i området. Ved udvælgelse af fotostandpunkter er der derfor først lavet en synlighedsanalyse, som viser hvorfra mølleopstillingen er synlig og ikke synlig og bygger på data om terrænforhold-, bebyggelse og beplantningsforhold. Fotostandpunkterne til visualiseringerne er generelt udvalgt, så de illustrerer vindmøllerne set fra strategiske punkter, fra forskellige afstande og fra forskellige verdenshjørner. Visualiseringerne er foretaget fra punkter og områder i landskabet hvor mange mennesker færdes, fra samlede bebyggelser, transportkorridorer og nærmeste naboer. Standpunkterne er ligeledes udvalgt, så sammenhængen med eksisterende vindmøllegrupper samt landskabet generelt belyses på billederne. Det vurderes at de valgte fotostandpunkter dækker behovet for visualiseringer i området. På visualisering N9 er der en mølle for meget i den yderste højre række. Dette rettes i den endelige udgave af lokalplanen.

Omtalen af internationale beskyttelsesområder er i miljørapporten utilstrækkelig efter EF – habitatdirektivets artikel 6, stk. 3 – og derfor ugyldig ved vedtagelse

Med EF-habitatdirektivets ikrafttræden den 5. juni 1994 skal alle planer eller projekter, der kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde, vurderes med hensyn til, om planen eller projektet vil medføre forringelse af området eller medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter og naturtyper, området er udpeget for at beskytte. Ifølge hertemuslingedommen er det afgørende, om et projektet risikerer at skade bevaringsmålsætningen for lokaliteten. Direktivet omhandler alle planforslag fremsat i henhold til planlovens bestemmelser, herunder lokalplaner. Dette gælder både for planer indenfor de beskyttede områder, men også planer udenfor områderne som ved deres realisering direkte forringer områderne eller medfører forstyrrelser med betydelige konsekvenser for de arter, som områderne er udpeget for at beskytte. En konsekvensvurdering efter

bekendtgørelsen om internationale naturbeskyttelsesområder er dækket ind af VVM'en, under forudsætning af, at der foretages en konkret vurdering i relation til bevaringsmålsætningen for det internationale naturbeskyttelsesområde, og at beslutningen ikke vurderes at ville medføre forringelser eller forstyrrelser af beskyttelsesområdet. Hagesholmområdet ligger ca. 8 km fra det nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde. Der er ikke præcise retningslinjer for, hvornår det er nødvendigt at foretage en konsekvensvurdering for områder beliggende *udenfor* beskyttelsesområderne. Det vil normalt være tilfældet, hvis der er tale om et projekt der ligger i umiddelbar tilknytning til eller relativt tæt ved beskyttelsesområdet. Om det vil påvirke området afhænger af aktiviteten, og derfor en vurdering i den konkrete sag. Forholdet til de internationale beskyttelsesområder er beskrevet i Miljørapporten, herunder udpegningsgrundlaget og en vurdering af projektets betydning for beskyttelsesområderne. På baggrund af denne "screening" af områderne er det vurderet, at der ikke skulle laves en egentlig konsekvensvurdering af projektets betydning for beskyttelsesområderne.

19. Proces

Høringssvar: 3A, 8A, 10A, 13A, 16A, 17A, 18A, 22A, 25A, 27A, 36A, 38A, 39A, 44A, 47A, 54A, 17, 18, 19, 24, 26, 27, 28, 34, 35, 36, 38, 40

Kommunerne skal planlægge for vindmøller

Vindmølleplanlægning blev en kommunal opgave, da amterne blev nedlagt. Staten kan vælge at overtage planlægningen og gennemføre et såkaldt landsplandirektiv, som fastlægger hvor i Danmark, der kan udarbejdes lokalplaner og VVM-redegørelser for vindmøller. Kommunerne og staten er imidlertid blevet enige om, at det er kommunerne, der arbejder videre med vindmølleplanlægningen. Det aftalte mål for perioden 2010 – 2011, er at der hvert år skal opstilles minimum 75 MW, i alt 150 MW. Heraf skal der opstilles 15 MW i Region Sjælland.

Vindmølleplan for hele kommunen

Odsherred, Kalundborg og Holbæk kommuner har aftalt at undersøge, hvor der muligvis – efter en VVM-undersøgelse – kan opstilles vindmøller i hver deres kommune. Desuden har kommunerne aftalt at foreslå de samme generelle retningslinjer for vindmøllers placering og udformning i hver deres kommuneplanforslag.

Holbæk Kommune har gennemført denne undersøgelse og offentliggjort et Forslag til Tillæg nr. 1 til Kommuneplan 2007-2018 – Vindmølleplan, der omfatter hele kommunen. Forslaget indeholder fem vindmølleområder ved: Ny Bjergby, Hagesholm, Sandby, Tornved og St. Merløse. Der er imidlertid undersøgt mange flere områder, men undersøgelserne har ført frem til, at møller placeret disse fem steder vil medføre færrest gener for mennesker, natur og landskab. Af disse fem områder giver Hagesholm mulighed for opstilling af flest møller bl.a. på grund af afstandene til naboer og landskabskarakteren.

Planlægning tager ikke udgangspunkt i ejerforhold eller pengestrømme

Vindmølleplanen for Hagesholm tager udgangspunkt i et politisk ønske om at bidrage til forsyning med vedvarende energi gennem kommunal planlægning. Dernæst tager planlægningen udgangspunkt i lovgivningen på området.

Planerne er ikke hastet igennem

Odsherred og Holbæk Byråd besluttede i november 2007 at udarbejde et fælles plangrundlag for opstilling af nye vindmøller ved Hagesholm. Det er nu to år siden. Borgerne fik mulighed for at bidrage til planlægningen i debatfasen i januar-februar 2008. Herefter er der udarbejdet Miljørapport (VVM-redegørelse) og lokalplanforslag. Materialet har været offentliggjort i 9 uger. De mange høringssvar er blevet behandlet og har ført til et revideret

planforslag, hvor antallet af nye møller er blevet reduceret med ca. 30 %. Det har også været fremlagt i 8 uger og medført mange høringssvar. Alle høringssvar er nu behandlet i denne hvidbog med henblik på en endelig vedtagelse af plangrundlaget.

Bygherres konsulent og kommunens manglende erfaring

Miljørapporten er blevet til i et tæt samarbejde mellem bygherres konsulent og kommunernes planlæggere. Kommunerne har stillet krav til indhold og omfang, og bygherres konsulent har leveret et udkast. Dette udkast og efterfølgende versioner har været behandlet på en lang række møder mellem konsulent og planlæggere. Formålet med disse møder har været at nå frem til et indhold i Miljørapporten, som kommunerne også kan stå inde for og som lever op til kravene i VVM-bekendtgørelsen. Kommunerne har desuden benyttet Miljøministeriets vindmøllesekretariat som rådgiver.

Ny VVM

En ny VVM ville ikke medføre, at projektet automatisk blev omfattet af VE-lovens værditabsordning. Ifølge Energistyrelsen skulle der samtidig være tale om en helt anden placering af projektet.

Borgerinddragelse

Borgerne har haft mulighed for at bidrage med høringssvar i tre offentlighedsfaser. Der er afholdt to borgermøder.

Byrådene skal behandle høringssvarene, men de har ikke pligt til at følge dem. Her har byrådene dog fulgt høringssvarene til den første lokalplan så langt, at projektet er blevet reduceret fra 22 til 15 nye vindmøller eller godt 30 % som følge borgernes indsigelser.

Kommunerne har valgt at tage udgangspunkt i den modtagne ansøgning og er ikke gået ind at etablere lokale vindmøllelav eller investering i kommunale andele af møllerne.

Inhabilitet – kommunernes økonomiske interesser

Kommunerne har ikke planer om at købe andele i vindmøllerne. VE-loven indeholder en grøn ordning, som betyder, at kommunerne kan søge om tilskud til:

1. Anlægsarbejder til styrkelse af landskabelige eller rekreative værdier i kommunen.
2. Kulturelle og informative aktiviteter i lokale foreninger mv. med henblik på at fremme accepten af udnyttelsen af vedvarende energikilder i kommunen.

Tilskudsrammen udgør 88.000 kr. pr. MW, der er nettilsluttet. Det svarer til ca. 158.000 kr. pr. 1,8 MW vindmølle eller ca. 200.000 kr. pr. 2,3 MW vindmølle, der bliver nettilsluttet. Tilskuddet kan først hjemtages, når udgiften er afholdt.

Politisk engagement og viden

Politikerne skal tage stilling til mange andre sager end denne og deltage i mange andre møder, herunder dialogmøder i lokalområderne. Derfor er det meget vanskeligt at finde en aften, hvor alle eller flertallet af politikerne kan deltage i et borgermøde.

Politisk beslutning

Det er korrekt, at politikerne kan undlade at udarbejde en plan eller vælge at udarbejde en plan, hvor kravene til f.eks. afstand til beboelse, støjgrænser mv. er strammere end fastlagt i lovgivningen.

Udsættelse af endelig vedtagelse

I flere af høringssvarene efterlyses mere viden og mere tålmodighed for at finde den bedste placering. Desuden er der forslag om at starte processen forfra med de "rigtige" lokale lodsejere.

Kommunernes forvaltninger vurderer, at lokalplaner, kommuneplantillæg med Miljørapport (VVM-redegørelse med miljøvurdering) og den sammenfattende redegørelse opfylder lovgivningen på området.

Høringssvarene til planforslagene er behandlet i denne hvidbog og forelægges nu politikerne med henblik på stillingtagen til, om planerne skal vedtages endeligt eller ej.

20. Værditab/Erstatning/Overtagelseskrav

Høringssvar: 2A, 4A, 5A, 6A, 10A, 11A, 15A, 17A, 18A, 19A, 20A, 22A, 24A, 25A, 26A, 27A, 32A, 33A, 34A, 38A, 39A, 48A, 54A, 2, 6, 14, 16, 18, 19, 20, 24, 27, 28, 29, 31, 32, 34, 35, 38, 39, 40

Mistillid og utilfredshed overfor den frivillige erstatningsordning, ligesom flere ønsker/kræver at deres ejendom overtages

Projektet er ikke omfattet af VE-lovens værditabsordning. Kommunen har under de givne omstændigheder søgt at gennemføre en ordning, der så vidt det er praktisk gennemførligt fungerer med de samme sagkyndige og efter de samme regler som VE-lovens.

Et specielt problem udgør evt. erstatning ved erhvervsvirksomhed, idet VE-loven ikke indeholder bestemmelser herom.

Der findes endnu ingen Naturklagenævnsafgørelser om ekspropriationslignende overtagelsesbegæring på ejers begæring, men det kan ikke udelukkes at sådanne vil kunne realitetsbehandles, måske under henvisning til Grundlovens § 73, også for boliger uden for lokalplanområdet og længere væk end vindmøllecirkulærets afstandskrav.

Indsigelser indkommet til Lokalplanforslag 6.11A og 2009-23 – Vindmøller ved Hagesholm			
Indsiger	Indkommet til/Kommune	Kort resumé af bemærkning/indsigelse/ændringsforslag	Tema og planafdelingernes kommentarer
1A. IT- og Telestyrelsen lb. nr. H: 1, O: 01	Begge kommuner	Henleder opmærksomheden på eventuelle radiokædeforbindelser i området. Vindmøller bør placeres mindst 200 m fra en radiokædes sigtelinje. Henviser til at planlægningssager vedr. vindmøller bør udsendes til de enkelte operatører, idet de har selvstændig indsigelsesret.	Radiokædeoperatørerne blev kontaktet i forbindelse med udarbejdelse af VVM – redgørelsen.
2A. Esther og Henrik Søborg lb. nr. H: 2, O: 03	Begge kommuner	Indsigelse mod møllerne med følgende begrundelse: A) De bliver dominerende i landskabet og vil ødelægge udsigten mod syd fra Grevinge, hvor de bor. B) Deres ejendom vil falde dramatisk i værdi. C) Skyggepåvirkningen vil blive meget generende, når solen står lavt i syd og vest. D) Møller vil stå i fuglenes trækruter. E) Støjen bliver ulidelig, især den lavfrekvente støj som i forvejen er slem fra de eksisterende møller. De vil medføre ødelagt helbred og nattesøvn. F) Undergrunden vil højst sandsynlig ikke kunne bære møllerne. G) Møllerne vil læ for hinanden i et i forvejen dårligt område vindmæssigt. H) Møllerne hører til på havet.	A) Visuel påvirkning B) Værditab C) Skygge og refleksion D) Natur E) Støj, herunder lavfrekvent støj F) Geologi og grundvand G) Områdets vindenergimæssige egnethed H) Møller på havet.
3A. Sammensluttede Danske Energiforbrugere v/Mogens Bülow og Boe Carlsund - Sørensen	Begge kommuner	Projektet bør ikke gennemføres, da det ikke overholder gældende love og kræver adskillige dispensationer. Med henvises til de gældende lovtekster, overholdes nedenstående love ikke: A) Mangel på samlet opstillingsmønster, idet den reelt opfattes som 4 separate vindmølleparker. B) Sammenblanding af 2 vindmølletyper i samme vindmøllepark. Mener at der på den baggrund skal udarbejdes nye visualiseringer og nye støjberegninger. C) Manglende overholdelse af afstandskrav til andre vindmølleparker. Kræver en vurdering som ikke er beskrevet i lokalplanen. D) Manglende overholdelse af åbeskyttelseslinjen. Der er i lokalplanen ikke fundet en konkret begrundelse af, hvorfor der skal dispenseres fra åbeskyttelseslinjen.	A + B + C + D + E) Lovkrav, bindinger og beskyttelseslinjer

lb. nr. H: 3, O: 04		<p>E) Vindmøllerne ligger indenfor kystnærhedszonen. Kræver en begrundelse som ikke er beskrevet i lokalplanen.</p> <p>F) Manglende overholdelse af EU's VVM direktiv.</p> <p>G) Samsø og Frederikshavn kommuner har modsat Holbæk og Odsherred kommuner gennemført vindmølleprojekter sammen med borgerne/naboerne, ligesom møllerne er ejet af kommunerne selv eller af lokale vindmøllelav.</p> <p>H) Ønsker at kommunerne bør genoverveje opstilling af vindmøller langs den nye rute 21 evt. med inddragelse af et lokalt vindmøllelav.</p>	<p>F) VVM – redegørelsen</p> <p>G) Proces</p> <p>H) Rute 21 – alternativer m.fl.</p>
4A. Helen Jacobsen og Jens Hjort lb. nr. H: 4	Holbæk Kommune	<p>Indsigelse mod møllerne med følgende begrundelse:</p> <p>A) gener fra støj</p> <p>B) gener fra skygge</p> <p>C) gener fra refleksioner</p> <p>D) miljømæssige påvirkninger af et utroligt følsomt naturområde</p> <p>E) et enormt værditab på deres ejendom</p>	<p>A) Støj</p> <p>B og C) Skygge og refleksion</p> <p>D) Natur</p> <p>E) Værditab</p>
5A. Sarunas Micevicius lb. nr. H: 5, O: 15	Begge kommuner	<p>Arbejder på Lammefjordens Staudegartneri fra midten af marts til september og gør indsigelse mod møllerne med følgende begrundelse:</p> <p>A) Påvirkning af arbejdsmiljø, specielt med hensyn til støj, herunder lavfrekvent støj og skyggekast</p> <p>B) Påvirkning af bolig 550 meter fra nærmeste mølle, specielt med hensyn til støj og skyggekast</p> <p>C) Situationen kan blive problematisk for Staudegartneriet fordi folk vil skifte arbejdssted.</p> <p>D) Møllerne bør placeres på havet</p>	<p>A) Arbejdsmiljø</p> <p>B) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>B) Skygge</p> <p>C) Værditab</p> <p>D) Møller på havet</p>
6A. Arijete Aukstakalniene lb. nr. H: 6, O: 16	Begge kommuner	<p>Arbejder på Lammefjordens Staudegartneri fra midten af marts til september.</p> <p>Som indsigelse nr. 5</p>	Som indsigelse nr. 5
7A. Lammefjordens Kontaktudvalg v/Bent T. Pedersen lb. nr. H: 7, O: 17	Begge kommuner	<p>Gør indsigelse mod:</p> <p>A) Opstilling af de 4 møller indenfor skovbyggelinjen, idet Audebo plantage blev udlagt som rekreativt område, som kompensation da lossepladsen blev vedtaget og vindmøllerne vil forringe området p.g.a. støj.</p> <p>B) At møllerne er ændret fra 1,8 MW møller til 2,3 MW møller uden at der udarbejdes en ny VVM – redegørelse.</p> <p>C) Mener at Byrådet bør tænke over de udtalelser, om store støjgener, fra naboerne til de to møller ved Ny Bjergby, da det er samme mølletype.</p>	<p>A) Rekreative interesser</p> <p>B) VVM – redegørelse</p> <p>C) Støj</p>
8A. Thorill Sørensen	Holbæk Kommune	<p>Arbejder udendørs på Lammefjordens Staudegartneri omkring 9 måneder om året. Mener at:</p>	

lb. nr. H: 8		<p>A) Borgermødet i højere grad burde have været en udveksling af viden, bekymring og interesse, i stedet for et møde hvor parterne blev fjendtlige og forsvarede sig selv</p> <p>B) Er bekymret for sin dagligdag på grund af støjen fra de mange møller der ligger i nærheden. Mener at området bør klassificeres som støjfølsom anvendelse pga. den daglige lydpåvirkning, idet de ligger i en gråzone, som der lovgivningsmæssigt ikke er taget højde for. Arbejdspladsen ligger kun 1db fra den maksimale støjgrænse.</p> <p>C) Mener at kæmpevindmøller bør opstilles på havet.</p> <p>D) Mener at man bør sætte møller op hvor de står bedst og hvor de generer mindst muligt og ikke som et fordelingsprincip mellem kommunerne. Også selvom det lovgivningsmæssigt er indenfor lovgivningen.</p>	<p>A) Proces</p> <p>B) Arbejdsmiljø</p> <p>C) Møller på havet</p> <p>D) Proces</p>
9A. Grundejerforeningen Poppelly v/ Henrik G. Søborg lb. nr. H: 9, O: 18	Begge kommuner	<p>Gør indsigelse:</p> <p>A) da møller i den størrelse vil blive alt for støjende</p> <p>B) da møller i den størrelse vil blive alt for dominerende</p> <p>C) da møller af den størrelse bør stå på havet</p> <p>D) den uigennemtænkte placering, som vil have konsekvenser for områdets beboere.</p>	<p>A) Støj</p> <p>B) Visuel påvirkning</p> <p>C) Møller på havet</p> <p>D) Placeringen er vurderet efter alle de kriterier, der lovgivningsmæssigt er krav om i VVM-redegørelsen.</p>
10A. Rasmus Jeppesen lb. nr. H: 10	Holbæk Kommune	<p>Gør indsigelse:</p> <p>A) da der ikke er blevet lyttet til de bemærkninger og ændringsforslag der kom til den første plan og det er svært at se de gode ting ved den nye plan.</p> <p>B) da der stadigvæk er mange huse der bliver stærkt støjbelastet, samt at det er døgnet rundt.</p> <p>C) da den landskabelige påvirkning stadig er for stor</p> <p>D) da de ikke kan komme af med deres ejendomme eller med stort tab.</p> <p>E) da han vil have udsigt til møller næsten hele vejen rundt om sin bolig.</p> <p>F) da placering af møller langs Rute 21 og ved Audebo plantage er den rigtige placering, da det er det sted hvor der er færres ejendomme. To rækker med 5 møller, som er nord/syd gående vil give samme energiproduktion.</p>	<p>A) Proces</p> <p>B) Støj</p> <p>C) Landskabelige påvirkning</p> <p>D) Værditab</p> <p>E) Visuel påvirkning</p> <p>F) Rute 21 alternativer</p>
11A. Egle Aukstakalnyte lb. nr. H: 11, O: 19	Begge kommuner	<p>Arbejder på Lammefjordens Staudegartneri omkring 3 måneder om året.</p> <p>Som indsigelse nr. 5</p>	<p>Som indsigelse nr. 5</p>
12A. Liselotte Dyrekær Christensen	Holbæk Kommune	<p>Arbejder på Lammefjorden Staudeplanteskole og gør indsigelse:</p> <p>A) at kæmpevindmøller hører til på havet</p> <p>B) da møllerne ligger meget tæt på arbejdspladsen (1 db fra den maksimale</p>	<p>A) Møller på havet</p> <p>B) Arbejdsmiljø</p>

lb. nr. H: 12		støjgrænse). At man ikke ved hvordan langtidspåvirkningen af lavfrekvent støj er og der efterhånden er sagt så mange foruroligende dårligdomme omkring det. Hverdagen er i dag præget af fuglefløjt, hvilket den ikke vil være når møllerne kommer op. C) da møllerne ligger så tæt, at der kan blive kastet isflager væk fra møllerne.	C) Nedfald af is
13A. Hagedsted Lokalråd v/Ida Møller lb. nr. H: 13	Holbæk Kommune	Indsigelse mod/ønsker: A) at der opstilles 5 møller i beskyttelsesområde. B) at Holbæk Kommune opstiller flere møller end de er forpligtiget til på landsplan. C) at muligheden for at opstille møller langs Rute 21 genovervejes. D) Mener at borgermødet var alt for dårlig planlagt og gennemført og utryghed og uvidenhed blev total for de fremmødte. Mange var mere forvirrede end klogere efter mødet, samt følte en enorm usikkerhed i forhold til opsætningen af møllerne og konsekvenserne.	A) Lovkrav, bindinger og beskyttelseslinjer B) Energipolitiske mål C) Rute 21 D) Proces
14A. Birgit Frederiksen lb. nr. H: 14	Holbæk Kommune	Arbejder på Lammefjordens Staudegartneri og gør indsigelse: A) da kæmpevindmøller hører til på havet. DONG planlægger for det nu, så hvorfor skal møllerne stå på land. B) da det ikke ser godt ud med hensyn til deres arbejdsmiljø pga. støj, herunder usikkerheden omkring lavfrekvent støj.	A) Møller på havet B) Arbejdsmiljø + støj, herunder lavfrekvent støj
15A. Elsebeth Lykke Jensen lb. nr. H: 15, O: 13	Begge kommuner	Indsigelse mod/ønsker: A) Da de ikke kan få erstatning for det kæmpeværditab deres sommerhuse påføres, idet ingen vil købe sommerhus i nærheden af møllerne. B) Da der bliver støjgener C) Herlighedsværdien forsvinder og deres fristed ødelægges. D) det er uanstændigt først at udlægge et område til sommerhusområde og så efterfølgende ødelægger det der gør området velegnet til rekreation. E) at de som sommerhusejere bliver påført et kæmpe tab uden nogen kompensation. F) at der kan opføres 2 møller indenfor skovbyggelinjen. G) Ønsker at den unikke natur på Lammefjorden bevares. H) Området er allerede ødelagt af de 6 vindmøller og den planlagte motorvej.	A, C og E) Værditab B) Støj D) Rekreative interesser F) Lovkrav, bindinger og beskyttelseslinjer G) Natur H) Områdets samlede belastning
16A. Foreningen til Lammefjordens Beskyttelse samt for	Begge kommuner	A) Fastholder indsigelserne af d. 5. februar 2009 for det oprindelige forslag, idet det nye forslag ikke ændrer ved det fundamentale problem ved projektet. Nemlig den voldsomme belastning for naboejendommene, for miljøet og naturen, herunder fuglelivet.	A) Proces

<p>Tonny Hilligsøe og Ulla Strandhauge personligt v/Advokaterne Hovedvagtsgade</p>		<p>B) Der mangler en ny VVM – redegørelse og en ny miljøvurdering</p> <ul style="list-style-type: none"> • idet lokalplanforslaget i så fald ikke havde krævet en ny offentliggørelse • idet lokalplanforslaget giver mulighed for at opstille min. 1,8 MW møller, mens VVM- redegørelsen alene behandler vindmøller med en effekt på 1,8 MW. • At en forøgelse af den enkelte mølle til 2,3 MW kræver en ny VVM. • Vejdirektoratets krav om en redegørelse for risikoen for nedfald af is og mølledede mangler. • At VVM – redegørelsen er udarbejdet af bygherren, gældende især afsnittene om natur og øvrige miljøforhold, samt støj og skyggegener. VVM bør udarbejdes af uafhængige. • Vedtages forslaget vil den være ugyldig i henhold til planlovens krav om VVM – redegørelse i § 11g, stk. 1, og § 11 e, stk. 3 og miljøvurderingslovens § 1 og § 6. <p>C) Frygter forurening af grundvand med saltvand og deraf følgende uoverskuelige omkostninger trods krav til bygherre om undersøgelser før beslutning om fundamentstype.</p> <p>D) Finder ikke risikoen for havari og is nedfald er tilstrækkeligt behandlet i Miljørapporten og henviser til Vejdirektoratets brev af 29.4.09.</p> <p>E) Lokalplanen forholder sig ikke til mekanisk støj fra gearkasser mv. trods problemer hermed i Ny Bjergby. Med hensyn til lavfrekvent støj bør kommunen afvente resultatet af DELTA's undersøgelser for Energistyrelsen og Vindmølleindustrien. Henviser til konference på Ålborg Universitet i juni 2009 samt afstandskrav i andre lande.</p> <p>F) Finder ikke at kommunen lever op til habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, bl.a. i forhold til trækkende og fouragerende svaner og gæs.</p> <p>G) Forsigtighedsprincippet bør lægges til grund både i forhold til både natur og mennesker.</p> <p>H) Mener ikke, at der ifølge aftalen mellem KL og regeringen påhviler kommunerne en pligt til planlægning for vindmøller.</p>	<p>B) VVM – redegørelse, Havari og Nedfald af is</p> <p>C) Geologi og grundvand</p> <p>D) Havari og nedfald af is</p> <p>E) Støj, herunder lavfrekvent støj.</p> <p>F) Natur</p> <p>G) Proces</p> <p>H) Energipolitiske mål + Proces</p>
<p>Ib. nr. H: 16, O: 09</p>			
<p>17A. Preben og Lilli Rasmussen</p>	<p>Holbæk Kommune</p>	<p>A) Er nabo til Ny Bjergby møllerne og husker fra borgermødet omkring disse møller, at DONG sagde at de larmede mindre end de eksisterende og mindre møller.</p>	<p>A) Støj</p>

lb. nr. H: 17		<p>Som nabo er deres erfaringer nu, at møllerne larmer mere når vinden er fra syd/vest. Når vindstyrken er mellem 7-9 m/s kan de høre støjen meget tydeligt inde i huset, selvom det er værre at være udenfor. Har hørt at naboer 1200 m væk kan høre møllerne.</p> <p>Mener at politikerne bør tænke sig om før end de byder beboerne på Lammefjorden det samme.</p> <p>B) Derudover er der værditabet og hvem betaler værditabet på deres bolig.</p>	B) Værditab
18A. Bettina Rosser og Henrik Rosser Andersen	Holbæk Kommune	<p>Gør indsigelse på grund af problemer med:</p> <p>A) støj B) visuel påvirkning C) grundvandsforhold D) værditab på ejendom E) manglende demokrati ved borgermøderne. Påpeger bl.a. at politikerne ikke har læst og sat sig ind i lokalplanen, samt VVM – redegørelsen. Og at de først gør det få dagen inden den endelige vedtagelse, hvilket er skræmmende når man skal træffe afgørelse i en så stor og omfattende sag. Føler ikke at de bliver hørt. F) mener at det er dobbeltmoralisk at klimaministeren syntes at højspændingsledninger skæmmer landskabet, og samtidig vil opstille vindmøller. G) Mener at dagsordenen ikke er klima og CO2 udslip, men drejer sig om klimatopmøde, eksporteventyr, danske arbejdspladser og tilskudskroner. Hvem bliver tilgodeset ved opstilling af vindmøller ved Hagesholm.</p>	<p>A) Støj B) Visuel påvirkning C) Geologi og grundvand D) Værditab E) Proces F) Ingen bemærkninger G) Vindmøller ved Hagesholm vil medvirke til at begrænse CO2-udslippet og afhængigheden af fossile brændstoffer.</p>
lb. nr. H: 18	Holbæk Kommune	<p>Arbejder på Lammefjordens Staudegartneri og gør indsigelse, da møllerne ligger tæt på hendes arbejdsplads, hvor hun arbejder ude det meste af året på grund af:</p> <p>A) de frekvenser møllerne udsender. Bor selv i nærheden af nogle små vindmøller som kan høres meget. B) at hendes arbejdsgiver vælger at lukke arbejdspladsen på grund af påvirkningen. C) Mener at det må være muligt at opsætte dem på havet. D) Mener at det kun er Hagesholm Gods der får en god fortjeneste.</p>	<p>A) Arbejds miljø + støj, herunder lavfrekvent støj B) Værditab/Erstatning C) Møller på havet D) Vindmøller ved Hagesholm vil medvirke til at begrænse CO2-udslippet og afhængigheden af fossile brændstoffer.</p>
lb. nr. H: 19	Holbæk Kommune	<p>Gør indsigelse mod:</p> <p>A) møllerne er en trussel mod deres fremtid, da de er stavnsbundne, medens der holdes kynisk på paragraffer og regler. B) Stiller spørgsmålstegn ved hvorfor den skal være så stor, når der også findes andre løsninger, der ikke er så generende for befolkningen med</p>	<p>A) Værditab B) Energipolitiske mål C) Strømmen vil tilgå elnettet ved transformerstationen i lokalplanområdet. Elforsyning</p>

<p>lb. nr. H: 20</p>		<p>hensyn til støj. C) Hvor sendes strømmen hen? D) Det er kun lodsejerne og Vattenfall der får noget ud af det. Hvorfor vælger man det økonomiske og ikke det menneskelige hensyn. E) at deres ejendom bliver usælgelig, hvilket giver uoverskuelige konsekvenser for dem. Mener ikke at deres børn skal døje med den konstante støj og usikkerheden om hvordan den påvirker dem psykisk. Frygten bliver ikke mindre af at de har besøgt andre som har møller i nærheden af dem. Har arbejdet 10 år på deres ejendom. Mener at Vattenfall og kommunen skal tilbyde at købe deres ejendom.</p>	<p>n reguleres af anden lovgivning. D) Vindmøller ved Hagesholm vil medvirke til at begrænse CO2-udslippet og afhængigheden af fossile brændstoffer. Projektet er reduceret til 15 møller og afstandskrav mv. er overholdt. De miljømæssige og menneskelige konsekvenser er der redegjort for i miljørapporten. E) Værditab – overtagelse af ejendom</p>
<p>21A. Grethe og Preben Hansen lb. nr. H: 21, O: 24</p>	<p>Begge kommuner</p>	<p>Gør indsigelse mod A) planerne om 15 vindmøller tæt på børnebørnenes bopæl, p.g.a. lavfrekvent støj og dens påvirkning af børnene Håber at borgmestrene vil se på planerne en gang til og tænke på, om ikke der er noget, der skal ændres.</p>	<p>A) Støj, herunder lavfrekvent støj</p>
<p>22A. Karl og Tove Strandhauge Kurt og Liselotte Skovbjerg lb. nr. H: 22, O: 23</p>	<p>Begge kommuner</p>	<p>A) Finder det rystende, at kommunerne vil trække dette useriøse projekt ned over hovedet på folk. Det handler kun om tilskudsstørrelsen: Vattenfall 190 mio. kr., Holbæk Kommune 2,4 mio. kr. og Odsherred Kommune 600.000 kr. Kommunen må være inhabil. B) Hvorfor skal kommunen ikke lave en ny VVM , når 1,8 MW ændres til 2,3 MW? En landmand skal lave ny VVM hvis ændringer i antal grise. C) Nødvendigt med støjreduktion af flere møller. Støjen går lige til grænsen af det tilladte og dermed en ny Ny Bjergby sag. Naboer bør kunne sove med åbne vinduer. Støjen bør ikke beregnes som gennemsnit over et år. Det er den aktuelle støj på den enkelte dag, der er relevant. D) Kommunen stiller borgerne dårligere end Vattenfall. En ny VVM ville betyde, at projektet blev omfattet af VE-lovens værditabsordning med op til 200.000 kr. i erstatning. E) Kommunen skriver stadig, at der er lavet aftaler med lokale lodsejere, men ingen af dem bor nærmere end 2 km. F) Hvem er økonomisk ansvarlig, hvis grundvandet bliver forurennet?</p>	<p>A) Proces B) VVM-redegørelsen C) Støj D) Værditab E) Ændres til lodsejere, der ejer jord i området. F) Geologi og grundvand</p>

		G) Aspagårdsvej 2 og 4 vil få møller 180 grader rundt om ejendommen med tilhørende støj og skygger. Halvdelen af udsigten bliver dækket.	G) Visuel påvirkning
23A. Camilla Larsen lb. nr. H: 23, O: 21	Begge kommuner	A) Gør opmærksom på, at DELTA's støjrapport af 28.9.2009 viser, at Ny Bjergby møllerne støjer 1,4 – 2,4 dB mere end det er oplyst i lokalplan 12.02 ved 12 naboer ved 8 m/s.	A) Støj
24A. Gerda Finke og Louis Jensen lb. nr. H: 24	Holbæk kommune	Har følgende bemærkninger og ændringsforslag: A) Møllerne bør opstilles i industriområder, langs Rute 21 eller på havet. Beslutning om vindmøller ved Hagesholm bør afvente afklaring af de mange uafklarede problemer: B) Bor op af de bestående 6 møller, der larmer meget ved bestemte vindretninger og det sidste år har afgivet en pibende, skurende lyd døgnet rundt. Hertil den ukendte faktor – lavfrekvent støj. C) Afstanden til naboer bør være større. Ekspertter mener 1,5-2 km. D) Bor på en ejendom, hvor kravene til skyggekast ikke kan overholdes. Kræver kravene overholdt. E) Ifølge tre ejendomsmæglere vil deres ejendom falde med ½-1 mio. kr. til usælgelig. Planlæggere og politikere – er I sikre på, at I træffer den rigtige beslutning?	A) Møller på havet og Rute 21 – alternativer m.fl. B) Støj, herunder lavfrekvent støj C) Afstand til beboelse D) Skygge E) Værditab
25A. Lammefjordens Stauder v/ Boye Jensen samt Boye Jensen personligt lb. nr. H: 25, O: 22	Begge kommuner	Virksomhedsindsigelse: A) Planteskolen ligger midt ud for 3 møller. Vil blive Danmarks dårligst placerede udendørs arbejdsplads. B) Medarbejderne meget betænkelige, hvis støjproblemerne bliver på samme niveau som Ny Bjergby møllerne. Bør sidestilles med sommerhusområder mht. støjgrænser. Vil forlange møllerne stoppet hver gang grænserne overskrides. C) Har vandindvindingsret og boring til planteskolen. Hvem betaler, hvis der kommer salt i vandingsvandet? Mange, der har boret efter vand i området, er stødt ned i saltlommer. Indsigelse som privat person: D) Har en række spørgsmål til DELTA's støjmålinger i Ny Bjergby og ønsker bl.a. målinger om natten. Beder kommunen forlange møller stoppet, hvis ikke støjkrav overholdes. Hvorfor skal vindmøller ikke overholde samme støjkrav som virksomheder? Hvorfor er grænseværdierne for vindmøller lavere i sommerhusområder end ved naboer? Medsendt tre meddelelser fra Ålborg Universitet fra 2008 med beskrivelse af forskningsprojektet: "Lavfrekvent støj fra store vindmøller –	A) Arbejdsmiljø B og D) Støj, herunder lavfrekvent støj C) Geologi og grundvand

		<p>Kvantificering af støjen og vurdering af genevirkningen”, som universitetet trak sig ud af på grund af mangelfulde målinger fra DELTA. Kan ikke have tiltro til Miljøministeren, der forkaster universitetets (den videnskabelige uvildige parts) synspunkter. Forlanger undersøgelserne genoptaget og færdiggjort før der opstilles flere kæmpe vindmøller på land. Det burde de lokale politikere også forlange.</p> <p>E) Møllerne bør ud på havet.</p> <p>F) Afstandskravet på 4 x totalhøjden er ikke tilstrækkeligt. Afstanden bør være 1.500 meter. Det er erfaringen i Ny Bjergby og i udlandet. Kommunerne bør lave en naboundersøgelse i Ny Bjergby. Sverige har ingen afstandskrav, men en støjgrænse på maks. 40 dB – altså mere end en halvering af støjtrykket i forhold til danske regler.</p> <p>G) Virksomhed og ejendom bliver usælgelig.</p> <p>H) Vattenfalls frivillige værditabsaftale er en narresut. De ville ikke sætte beløb på bolig og virksomhed men henviste til taksation.</p> <p>I) Finder at det politiske engagement fra de to kommuner har været under al kritik, dog værst i Holbæk. Kun få har deltaget i de to offentlige møder, bustur og åben mølledag.</p> <p>J) Foreslår at politikerne trodser regeringens oplæg på land og kæmper for møller på havet.</p> <p>K) Hvordan kan politikerne gå med til tre vindmøllegrupper lige ved siden af en eksisterende gruppe, når cirkulæret anbefaler en afstand på 3,5 km?</p> <p>L) BJ's ene ejendom har ifølge lokalplanen skyggekast i 9 timer 51 min. (maks. er 10 timer). Med den nye mølletype med længere vinger må grænsen klart blive overskredet. Hvad vil kommunen gøre ved det?</p> <p>M) Visualiseringerne er manipulerede, jf. billede med lastbil ved mølle.</p> <p>N) Ønsker at Danmark bliver ”det grønne land” med beplantning, græs og landbrugsafgrøder, men samtidig også selvforsynende med ”den grønne energi” fra solfanger, husstandsmøller og kæmpemøller på havet.</p>	<p>E) Møller på havet F) Afstand til beboelse</p> <p>G og H) Værditab/Erstatning</p> <p>I) Proces</p> <p>J) Møller på havet</p> <p>K) Visuel påvirkning</p> <p>L) Skygge</p> <p>M) VVM-redegørelsen</p> <p>N) Møller på havet</p>
26A. Cita Wigh Knudsen lb. nr. H: 26, O: 11	Begge kommuner	<p>A) Finder ikke at kommunerne har undersøgt Rute 21 – alternativer tilstrækkeligt efter at have fået aktindsigt i sagen hos Vejdirektoratet. Kommunerne har lyttet til vindmøllesekretariatet, der kommer frem til, at møllerne vil komme for tæt på sommerhusområdet. CWK anfører, at der er brugt en meget lang og forkert afstand mellem møllerne og ønsker svar på dette, inden politikerne tager stilling i sagen.</p> <p>B) Mange flagermus på Lammefjorden. Kommunen har pligt til at dokumentere, om der er flagermus i området, og om det vil skade yngle-</p>	<p>A) Rute 21 – alternativer m.fl. + områdets vindmæssige egnethed.</p> <p>B) Natur</p>

		<p>og rasteområder. Der er fundet døde flagermus under de eksisterende møller.</p> <p>C) Er bekymret for sit dyrehold. Der er grisestalde tæt på møller, hvor grisene er døde af stress eller haft problemer med formering.</p> <p>D) Visualiseringerne er under al kritik.</p> <p>E) Kæmpevindmøller står bedst på havet.</p> <p>F) Hvis planen realiseres, ønsker CWK sin ejendom eksproprieret.</p>	<p>C) Støj</p> <p>D) VVM-redegørelsen</p> <p>E) Møller på havet</p> <p>F) Værditab/Erstatning/Krav om overtagelse</p>
<p>27A. Frank Lykke Sørensen lb. nr. H: 27, O: 10</p>	<p>Begge kommuner</p>	<p>Gør indsigelse, da kommunen overser de mennesker, der bor i området samt dyrelivet.</p> <p>A) Ifølge VVM-redegørelsen skal der skrues ned for tre af vindmøllerne for at overholde støjgrænserne. Det må blive værre med 2,3 MW møller. Hvem holder øje med, at støjgrænserne overholdes? Hvordan kan jeg som nabo få stoppet en mølle, hvis der er problemer med støjen?</p> <p>B) Opstilling af større møller må være grundlag for en ny VVM-redegørelse.</p> <p>C) Kommunen tager ikke hånd om problemet med lavfrekvent støj. Bør vente på rapport fra Miljøministeriet.</p> <p>D) Støj, skyggekast og blinkende lys kan give stress.</p> <p>E) Mange arbejdspladser i gartneri og grøntsager vil blive påvirket.</p> <p>F) Kommunen tager ikke hensyn til menneskerne i området, jf. støjproblemerne og vanskelighederne ved at sælge huset, og hvis det lykkes nok med betydeligt tab.</p> <p>G) Møllerne opstilles i fire grupper uden visuel eller geometrisk sammenhæng og spreder sig over et meget stort område og overholder ikke afstanden på 4,5 km mellem mølleklynger.</p> <p>H) Undrer sig over opstilling i område, hvor der skal gives så mange dispensationer.</p> <p>I) Afstanden mellem møllerne er ikke den mest vindøkonomiske, opstillingsretningen er ”forkert” i forhold til vindretningen, og området er kun et middelvindområde.</p> <p>J) Der er tale om havmøller på land.</p> <p>K) Opsætningen må være de to kommuners ønske om at redde økonomien via kommune ejede møller og tilskudsordninger samt fremhæve sig som klimakommune til topmødet.</p> <p>L) Kommunerne bør trække forslaget tilbage og gennemføre en grundigere undersøgelse og en plan, der er mere vindøkonomisk og ikke ødelægger så</p>	<p>A, C og D) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>B) VVM-redegørelse</p> <p>D) Lysafmærkning</p> <p>E) Arbejdsmiljø</p> <p>F) Værditab/Erstatning</p> <p>G) Visuel påvirkning</p> <p>H) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer</p> <p>I) Områdets vindenergimæssige egnethed.</p> <p>J) Møllerne ved Hagesholm er konstrueret til at stå på land.</p> <p>K og L) Proces</p>

		stor del af Lammefjorden.	
28A. 3F Holbæk –Odsherred v/ Morten Kristiansen og Karen Sejerø lb. nr. H: 28	Holbæk Kommune	Gør indsigelse mod støj og reflekser fra vinger: A) Ser med bekymring på opførelse af møller, når der ikke er udført beregning for påvirkning af arbejdsmiljøet i virksomhederne i området. Medarbejderne på Lammefjordens Staudegartneri arbejder ca. 350-750 meter fra møllerne og vil blive påvirket af støj og glimt fra vingerne B) Finder at staudegartneriet er <i>anden støjfølsom arealanvendelse</i> , hvor støjkravene er skærpede, og hvor afstandskravet på 4 x totalhøjden ikke er overholdt. C) Henviser til bkg. 1518 af 14.12.2006, hvorefter det skal dokumenteres, at støjgrænserne skal overholdes for <i>hele</i> vindmøllegruppen inden opstilling og ibrugtagning. I lokalplanen ses der ikke at være taget højde for forstærkning af støjen, når der opføres mere end én mølle. D) Formoder, at møllevingerne antirefleksbehandles inden opsætning. E) Opsætningen af møllerne bør afvente en konkret måling/vurdering af gener ved udendørs arbejde i området.	A) Arbejdsmiljø B) Støj C) Støj D) Skygge og refleksion E) Proces
29A. Jørgen Petersen lb. nr. H: 29	Holbæk Kommune	A) Ønsker ikke Lammefjorden plastret til med vindmøller og udsynet fra sin ejendom totalt domineret af vindmøller. B) Møllerne bør ud på havet. C) Arbejder en del på Lammefjordens Staudegartneri, hvor arbejdsmiljøet vil blive forringet.	A) Visuel påvirkning B) Møller på havet C) Arbejdsmiljø
30A. John Aggerholm lb. nr. H: 30	Holbæk Kommune	Gør som medarbejder på Lammefjordens Staudegartneri indsigelse på følgende punkter: A) Hørbar støj vil blive et stort og enerverende problem. Har lyttet til Ny Bjergby møllerne. B) Lavfrekvent støj, som ikke er undersøgt nok. C) Hvor skal møller ødelægge området, når der er mulighed for at sætte dem ud på havet.	A og B) Støj, herunder lavfrekvent støj C) Møller på havet
31A. Dansk Gartneri v/Leif Marienlund lb. nr. H: 31	Holbæk Kommune	Gør indsigelse mod, at der ikke er taget højde for Lammefjordens Staudegartneri ved reduktionen af antal møller. A) Medarbejdere vil i en afstand på ned til 350 meter fra møllerne blive udsat for gener i form af lysglimt og støj, herunder lavfrekvent støj i så stort omfang, at de formentlig vil forlade virksomheden. B) Forud for opstilling skal det dokumenteres at støjgrænserne kan overholdes for hele vindmøllegruppen, men det er svært at have tillid til teoretiske beregninger bl.a. på baggrund af problemerne med Ny Bjergby møllerne.	A) Arbejdsmiljø B og C) Støj, herunder lavfrekvent støj

		<p>C) På trods af utilstrækkelig viden om lavfrekvent støj anføres i lokalplanforslaget, at der ikke er grund til at frygte øget lavfrekvent støj fra nye større vindmøller.</p> <p>D) Risiko for salt i grundvandet ved pilotering af møllerne.</p> <p>E) Opfordrer til, at kommunen undlader at opstille vindmøller i umiddelbar nærhed af planteskolen.</p> <p>F) Hvis lokalplanen fastholdes, er det helt afgørende, at kommunen <i>vil</i> og ikke kan kræve en støjmåling efter den fysiske opstilling af møllerne. Tilsvarende at kommunen <i>vil</i> kræve dem standset og støjforholdene udbedret indtil møllerne kan overholde støjkravene.</p>	<p>D) Geologi og grundvand</p> <p>E) En imødekommelse ville kræve reduktion med yderligere 2-3 vindmøller.</p> <p>E) Støj</p>
<p>32A. Lone Nielsen og Georg Nielsen lb. nr. H: 32 O: 28</p>	<p>Begge kommuner</p>	<p>Anfører at indsigelsen skal ses som dokumentation for at møllerne på Lammefjorden står for tæt på beboelser.</p> <p>A) En afstand på 508 meter er alt for lille. I Skotland er kravet 2000 meter, i Frankrig 1500 meter og i England anbefales 2000 meter. WHO og ISO siger, at afstanden skal være meget længere end kravet i Danmark. Henviser til fire konkrete speciallæger i Danmark, USA og England, som siger at afstanden må op på mindst 1500 meter.</p> <p>B) WHO guidelines siger maks. 30 dB om natten for vedvarende støj. I Danmark er den 44 svarende til ca. en 4-dobling af støjniveauet, da målingen er logaritmisk. ISO anbefaler maks. 25 dB om natten, 30 dB i aften timerne og 35 dB i dagtimerne i landområder. Ved en konference i juni 2009 på Ålborg Universitet om vindmøllestøj støttede eksperter en betydelig større afstand mellem møller og beboelse end 508 meter. Mange eksperter er overbeviste om risikoen for tinnitus, hjerte-kar sygdomme, nyreproblemer, lungeproblemer, stress, søvnproblemer, kvalme og tryk på trommehinderne.</p> <p>Talt med et engelsk ægtepar, hvor manden bl.a. fik hjerteproblemer efter opstilling af 8 møller 910 meter fra boligen.</p> <p>C) Tvivlen bør komme naboerne til gode, indtil det er bevist, at det ikke er skadeligt. Stop projektet indtil andet er bevist. Manglende undersøgelser af Thalidomid, asbest og opløsningsmidler i malerfaget fik katastrofale konsekvenser. Uforståeligt, uforsvarligt og uanstændigt at man ikke venter med at tillade disse møller til konsekvenserne af lavfrekvent støj er undersøgt til bunds.</p> <p>D) Hvis møllerne ønskes op uden nærmere undersøgelser, så sæt dem ved Rute 21, hvor afstanden til naboer er mere end det dobbelte.</p>	<p>A) Afstand til beboelse</p> <p>B og C) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>D) Rute 21 - alternativer</p> <p>E) Møller på havet</p>

		<p>E) Alle vindmøller bør fremover placeres på havet.</p> <p>F) Vattenfalls tilbud på 25-100.000 kr. i værdiforringelse er uanstændigt.</p> <p>G) Kommer vindmøllerne ønsker vi med blødende hjerte vores ejendom eksproprieret.</p>	F og G) Værditab/Erstatning/Krav om overtagelse
<p>33A. Pernille og Hans Nielsen Ib. nr. H: 33</p>	Holbæk Kommune	<p>Gør indsigelse mod antal og størrelse, gener for beboere og det store tab, som området vil lide.</p> <p>A) Erfaret at der er store støjgener hele døgnet og året rundt. Ejendommene vil blive umulige at bo i og ophold i haven vil blive ulideligt.</p> <p>B) Ejerne bliver stavnsbundet.</p> <p>C) Møllerne bør ud på havet.</p>	<p>A) Støj</p> <p>B) Værditab/Erstatning</p> <p>C) Møller på havet</p>
<p>34A. Aage og Yrsa Larsen Jan og Dorthe Sørensen Jørgen Madsen og Malene Schlott Allan og Lis Hansen Ib. nr. H: 34, O: 26</p>	Begge kommuner	<p>A) Når der ikke udarbejdes ny VVM-rapport, er det ikke muligt at se, hvor meget det betyder støjmæssigt, at der udtages to møller i området. Forventer stadig gener fra lavfrekvent støj især om natten. Sammenligning med f.eks. støj fra køleskab holder ikke, da de færreste vil være tilfredse med at sove op af et køleskab. Af artiklen ”Perception and annoyance due to wind turbine noise” fremgår det, at en meget højere procentandel generes af vindmøllestøj i forhold til anden støj. Danmarks Vindmølleforening anbefaler, at man bør have en margin på 2 dB i forhold til støjgrænsen, da en mølle forventes at larme mere med årene. I de fremlagte beregninger går man lige til grænsen og mange af møllerne må nedrosles. Danske og udenlandske forskere har påvist, at de danske målemetoder indebærer risiko for grov undervurdering af lavfrekvent støj.</p> <p>B) Udenlandske undersøgelser når frem til at anbefale minimum 1,5 km til beboelse, og amerikanske læger anbefaler 2,5 km. Det er påvist, at lavfrekvent støj og infralyd giver en lang række symptomer. Støjen reducerer desuden herlighedsværdien og livskvaliteten for alle i nærheden. Der er fremkommet ny viden på konference på Ålborg Universitet i juni 2009. Miljøstyrelsens vurdering af lavfrekvent støj fritager ikke kommunerne for ansvar. Undersøgelsen, som Ålborg Universitet har trukket sig fra, er utroværdig. Kan ikke være rigtigt at områdets beboere skal være forsøgskaniner for vindmølleindustrien.</p> <p>C) I Ny Bjergby har naboerne klaget og klager fortsat over meget støj fra møllerne. Der gik lang tid med klarmelding og lang tid med støjmålinger. Kan kommunen ikke gribe ind over for støjen inden da? Der er stor usikkerhed om støjmålingernes validitet, idet kun den ene mølle kørte, da der blev målt. Hvad sker der, hvis naboerne mener, at støjen overskrider grænserne? Vil kommunen foretage løbende støjmålinger for at sikre</p>	A, B og C) Støj, herunder lavfrekvent støj.

	<p>overholdelsen af støjkraevne? Opfordrer kommunen til at udarbejde et system, der sikrer overholdelsen af støjkraevne.</p> <p>D) Møllernes antal og størrelse vil dominere det flade landskab og spolere udsigten fuldstændig</p> <p>E) Anbefalingerne for afstand mellem vindmøllegrupper overholdes ikke.</p> <p>F) Kravet om et enkelt, let opfatteligt opstillingsmønster overholdes ikke (4 grupper). Desuden bliver der to forskellige møllehøjder.</p> <p>G) Visualiseringerne er ikke på nogen måde realistiske eller tillidsvækkende, når der f.eks. er 16 møller selvom lokalplanen lyder på 15 møller.</p> <p>H) Stadig risiko for saltvand i grundvandet ved pilotering. Hvem har det økonomiske ansvar, hvis der sker forurening?</p> <p>I) Lokalplanen kræver alt for mange dispensationer.</p> <p>J) Der er ikke foretaget tilstrækkelige undersøgelser af konsekvenserne for fugle- og dyrelivet, herunder flagermus og oddere. Habitatdirektivet er ikke overholdt. Henviser til Wattenzee-sagen i Holland.</p> <p>K) Ændringen fra 1,8 til 2,3 MW møller er væsentlig, så der forlanges en ny VVM-rapport. Det ville også sikre, at projektet blev omfattet af VE-lovens værditabsordning. Visualiseringer og støjberegninger omfatter 15 møller og ikke de 19, der er tale om, når de eksisterende møller bliver stående.</p> <p>L) Rute 21 alternativet er ikke undersøgt grundigt nok. Vejdirektoratet har ikke sagt nej, og Vindmøllesekretariatet har anvendt for store afstande mellem møllerne.</p> <p>M) Lammefjorden er middelvindsområde, flere møller skal nedrosles, de eksisterende møller producerer kun 79 % af det forventede, og de nye møller vil læ for hinanden.</p> <p>N) Opstillingen reducerer ikke Danmarks CO₂-udledning. Møllerne laver strøm, når det blæser, og det er ikke muligt at oplagre strømmen. Derfor er det ikke muligt at skru ned for landets kulfyrede kraftværker. En del af vindmøllestrømmen må sælges med tab til udlandet. Derfor er det tåbeligt at sætte møller op på Lammefjorden.</p> <p>O) Lokalbeboerne er blevet overset og holdt for nar - senest med Vattenfalls latterlige tilbud om værditabsstatning.</p> <p>P) Har vedlagt tre alternativer med hver 10 møller placeret i to nord-syd gående rækker i området med de 6 eksisterende møller, som forudsættes fjernet.</p>	<p>D) Landskabelig påvirkning E og F) Visuel påvirkning</p> <p>G) VVM-redegørelsen</p> <p>H) Geologi og grundvand I) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer J) Natur</p> <p>K) Der er foretaget visualiseringer med de 6 eksisterende møller i miljørapporten.</p> <p>L) Rute 21 – alternativer m.fl.</p> <p>M) Områdets vindenergimæssige egnethed</p> <p>N) Enerkipolitiske mål</p> <p>O) Værditab/Erstatning</p> <p>P) Rute 21 – alternativer m.fl. Q) Forvaltningen vurderer, at lovkravene på området er overholdt. Det er en politisk</p>
--	--	--

		Q) Opfordrer politikerne til at tage menneskelige hensyn og overveje, om de selv kunne tænke sig at bo tæt på vindmøller.	afgørelse, om der skal fastlægges strammere krav i den aktuelle lokalplan.
35A. Danmarks Naturfredningsforening Holbæk v/ Carsten Lambrecht Ib. nr. H: 35	Holbæk Kommune	<p>Fastholder indsigelse af 8.2.09 – særligt møntet på de fem møller i beskyttelsesområde.</p> <p>A) Med hensyn til de rekreative interesser er henvisningen til at Audebo Plantage er en privat skov uden parkeringspladser en forfladigelse af de reelle forhold og ikke noget argument for at belaste området med møller. Samtidig er der ikke taget hensyn til planerne om sti- og broforbindelse fra Hagedsted til plantagen.</p> <p>B) Det tidligere amt har udpeget området til beskyttelsesområde. Miljørapporten går ikke nærmere ind i, hvad denne udpegning bygger på.</p> <p>C) Trekantområdet bør reserveres til vådområde, dels for at fjerne kvælstof fra landbruget, dels som buffer for potentiel forurening fra lossepladsen.</p> <p>D) Kritisk overfor at lade ansøgers konsulent udarbejde VVM-vurderingen, og at dialogen med kommunens egen miljøafdeling har været sparsom.</p> <p>E) Finder at afvisning af møller langs Rute 21 fra Vejdirektoratet burde bringes højere op. Visuelt ville en placering langs vestsiden af Rute 21 spille fint sammen med vejforløbet.</p> <p>F) Visuelt bør alle møller i området fremtræde ens inkl. de 6 eksisterende.</p> <p>G) Den voldsomme belastning af Holbæk med vindmøller i forhold til Odsherred og Kalundborg er ikke blevet mindre.</p> <p>H) Andre placeringer af den del af møllerne synes ikke at være overvejet. F.eks. placering af de 5 i beskyttelses område i Sidinge Fjord-inddæmningen.</p>	<p>A) Rekreative interesser</p> <p>B) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer</p> <p>C) I Kommuneplanen er der udpeget lavbundsarealer, som har højere prioritet + Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer</p> <p>D) VVM-redegørelsen + Teknik og Miljø kommentarer er indgået i vurderingerne i miljørapporten.</p> <p>E) Rute 21 – alternativer m.fl.</p> <p>F) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer</p> <p>G) Holbæk Kommune har ikke udlagt flere vindmølleområder end Kalundborg Kommune. Odsherred kommune har endnu ikke udlagt flere områder.</p> <p>H) Vindmøller ved Hagesholm udelukker ikke opstilling af vindmøller ved Soidinge Fjord.</p>
36A. Martin Knudsen Ib. nr. H: 36	Holbæk Kommune	<p>A) Undrer sig over, at kommunen arbejder videre med planerne for Lammefjorden, når man overhovedet ikke har styr på møllerne ved Ny Bjergby. Få styr på de eksisterende møller eller fastlæg i det mindste en plan for, hvordan man vil overholde reglerne, inden der placeres 15 nye lovovertrædere ved Hagesholm.</p> <p>B) Der er for mange ubesvarede spørgsmål, mangelfuld sagsbehandling og løsningsforslag, der ikke ordentligt gennemarbejdede. En stor del af</p>	<p>A) Støj</p> <p>B) Placeringen er vurderet efter alle de kriterier, der</p>

		<p>politikere har ikke søgt den fornødne information.</p> <p>C) Der er overproduktion af strøm, som sælges billigt til Sverige betalt af danskerne via grønne afgifter. Dong energy lukker en blok på to af deres værker som følge af faldende efterspørgsel.</p> <p>D) Ønsket om at presse projektet igennem skaber mistro om skjulte bagtanker, f.eks. pengene til kommunen fra den grønne fond. Det burde gøre kommunen inhabil. Kommunen bør tænke sig om en ekstra gang inden en vedtagelse.</p>	<p>lovgivningsmæssigt er krav om i VVM-redegørelsen.</p> <p>C) Elproduktion reguleres efter anden lovgivning.</p> <p>D) Proces</p>
37A. Toni Bøgelund lb. nr. H: 37	Holbæk Kommune	<p>Ansæt på Lammefjordens Stauder.</p> <p>A) Møllerne skal ikke op, før kommunen ved noget mere om lavfrekvent støj og dens påvirkning af helbredet.</p> <p>B) Sæt møllerne ud på havet.</p> <p>C) Dem, der lægger jord til møllerne, bor langt væk.</p>	<p>A) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>B) Møller på havet</p> <p>C) Ingen bemærkninger</p>
38A. Christina Mølgaard og Bjørn Bülow lb. nr. H: 38, O: 27	Begge kommuner	<p>Gør indsigelse mod opstillingen pga.:</p> <p>A) Odsherred og Holbæk planlægger tilsammen for halvdelen af det nationale mål; det skal spredes ud over hele landet</p> <p>B) Talrige dispensationer</p> <p>C) Holbæk tjener på støttekroner</p> <p>D) Manglende eller utilstrækkelige undersøgelser af geologi og vandindvinding, drikkevandsboringer og markvandinger</p> <p>E) Opstillingsmønster med skæmmende landskabspåvirkning</p> <p>F) Ikke-optimal placering i forhold til anbefalinger; Mindre skæmmende ændringsforslag: reduceret antal i flugt med de eksisterende</p> <p>G) Støjproblemer er stærkt undervurderet</p> <p>H) Planen forsøges hastet igennem med det formål at undgå betaling af erstatninger gennem VE-loven</p> <p>I) Det findes ikke rimeligt at udbygge området, når det i forvejen er belastet af de eksisterende møller</p> <p>J) Håber politikerne kan se det u hensigtsmæssige i projektet</p>	<p>A) Energipolitiske mål</p> <p>B) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer</p> <p>C) Øvrige...</p> <p>D) Geologi og grundvand</p> <p>E) Lovgivning, bindinger... , Landskabelig påvirkning...</p> <p>F) Områdets energimæssige egnethed</p> <p>G) VVM-redegørelsen, Støj, herunder... samt Øvrige...</p> <p>H) Proces og Værditab / Erstatning...</p> <p>I) Landskabelig påvirkning</p> <p>J) Proces</p>
39A. Tine Rasmussen lb. Nr. H: 39	Holbæk Kommune	<p>A) Går ind for vindenergi, men møller skal ud på havet.</p> <p>B) Vores huse bliver umulige at sælge.</p> <p>C) Arbejder på kontoret på Lammefjordens Stauder. Hvad bliver den reelle påvirkning fra støj og lavfrekvent støj?</p> <p>D) Vores mening som almindelig borger er blevet helt uden betydning. Vi der arbejder uden for Holbæk by skal f.eks. kæmpe med dårlige veje, manglende cykelstier, nedlæggelse af togforbindelse (Sandby station) og nu disse vindmøller. Der bliver kæmpet mod disse vindmøller på hhv.</p>	<p>A) Møller på havet</p> <p>B) Værditab/erstatning</p> <p>C) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>D) Proces</p> <p>Projektet er blevet reduceret fra 22 til 15 vindmøller eller</p>

		Lammefjorden og i Sandby, men vi har åbenbart fået diktatur i Holbæk Kommune. Borgerne har ikke noget at skulle have sagt.	godt 30 % som følge borgernes indsigelser.
40A. Jesper R. Mortensen lb. nr. O: 02	Odsherred Kommune	Gør indsigelse mod opstillingen af „havvindmøller“ A) Inden for beskyttelsesområde. B) I Kystnærhedszone B C) Inden for åbeskyttelseslinje D) Inden for skovbyggelinjen E) Inden for afstandskravet til andre vindmøller. F) og med alt for stor visuel påvirkning.	A), B), C), D), E) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer F) Visuel påvirkning
41A. Hanne Løye og Tove Rostgaard lb. nr. O: 05	Odsherred Kommune	Er målløse over forslaget bl.a. på grund af A) Støj og skyggegener B) Indlands placering – hvorfor ikke kun ved kysterne? C) Trækfugle og vildgæs D) Natur og ro, rekreativt område E) Forureningsproblem erstattes med støjplage F) Støj kan først måles når møllerne er sat op	A) Støj + skygge B) Områdets energimæssige egnethed C) Natur D) Rekreative interesser E) Projektet nedsætter forureningen. F) Støj, herunder lavfrekvent støj
42A. Skovsbo Vandværk og Grundejerforening lb. nr. O: 06	Odsherred Kommune	Gør på de 135 medlemmers vegne indsigelse pga. bl.a. A) Subsonisk støj B) Overproduktion af vindmøllestrøm C) Utilstrækkelig undersøgelse af evt. virkninger på opsamling af grundvand og/eller påfører vandværkerne unødige rensningsomkostninger D) Reduktion af områdets herlighedsværdi og deraf følgende værditab E) Ikke bare fastboendes, men også sommerhusejeres interesser skal tilgodeses F) Insisterer på at indsigelsen skal tælles som 135 indsigelser.	A) Støj, herunder lavfrekvent støj B) Energipolitiske mål C) Geologi og grundvand D) Landskabelig påvirkning, Værditab / erstatning... E) Indgår i miljørapporten F) Det ville have krævet 135 underskrifter
43A. Carsten Groth-Rasmussen lb. nr. O: 07	Odsherred Kommune	Gør indsigelse mod „havvindmøller“ pga. A) at de ikke kan opstilles uden dispensationer B) at kommunen ikke tilgodeser borgernes, men kun Vattenfalls tarv C) Møllerne opstilles så tæt på Lammefjordens største sommerhusområde, at støjgrænsen for støjfølsom arealanvendelse (herunder sommerhusområder) overskrides D) Kommunens påstande mht. ny viden om infralyd og lavfrekvent støjs indflydelse på miljøet holder ikke; derfor må usikkerheden komme borgerne til gode.	A) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer B) Vindmøller vil medvirke til at begrænse CO2-udslippet og afhængigheden af fossile brændstoffer. Projektet er reduceret til 15 møller og afstandskrav mv. er overholdt. De miljømæssige og menneskelige

			konsekvenser er der redegjort for i miljørapporten. C) Støj, herunder lavfrekvent støj D) Støj, herunder lavfrekvent støj
44A. 54 ejere af sommerhuse Solvejen, Tjørnehaven, Tjørnevejen, Skovsbovej og Grevinge Kanalvej lb. nr. O: 08	Odsherred Kommune	Protest mod A) Opstilling inden for åbeskyttelseslinjen B) Overskridelse af støjgrænser C) Der <i>findes</i> ny viden om infralyd og lavfrekvent støj! D) Usikkerheden bør komme borgerne til gode E) Mener at kommunen har prioriteret proceduren, så kommunens egne beboere er forhindret i at søge erstatning F) Insisterer på at indsigelsen skal tælles som 54 indsigelser.	A) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer B) Støj, herunder lavfrekvent støj C) Støj, herunder lavfrekvent støj D og E) Proces F) Det ville have krævet 54 underskrifter
45A. Birgit og Helge Svendsen lb. nr. H: 44 O: 12	Begge kommuner	A) Fred og ro spoles af 15 store „havmøller“ B) Blev delvis imødekømt ved eget sommerhusområde, men ønsker det samme for de 3 møller ved Skovsbo-området C) Ønsker undersøgelser om Rute 21-placering intensiveret	A) Støj, herunder lavfrekvent støj B og C) Rute 21 – alternativer m.fl.
46A. Peter Hansen lb. nr. O: 14	Odsherred Kommune	Er stadig modstander af planen A) fordi den ødelægger hele hans horisont mod syd. B) Hellere havvindmøller C) eller et atomkraftværk	A) Visuel påvirkning B) Møller på havet C) Energipolitiske mål
47A. Dansk Ornitologisk Forening Vestsjælland v/Henrik Wejdling lb. nr. O: 20	Odsherred Kommune	Gentager indsigelse mod størstedelen af planen: A) Ønsker de 8 østligste møller udtaget af planen, dog B) som minimum de 3 østligste (øst for Gislingevej) C) På den vådeste del af Lammefjorden, hvor der D) Midt i trækruten for gæs og svaner E) ønsker grundig overvågning, hvis (dele af) planen realiseres	A) De 5 vestligste møller er udtaget af planen B)+ C) + D)+ E) Natur
48A. Henrik Eriksen lb. nr. O: 25	Odsherred Kommune	Vindmøllerne opstilles ca. 800 m syd for beboelsen A) Støjgrænse overskredet, meget synlig refleks B) Mølle 1 kun 50 m fra Gislingevej: Trafiksikkerhed? C) Dominerende i landskabet D) Inden for skovbyggelinje og åbeskyttelseslinje E) Hvordan får man herefter andre til at overholde åbeskyttelseslinjen? F) Giver 2,3 MW møller i stedet for 1,8 MW større skyggekast? G) Ejendommen falder i værdi pga. udsigt til 15 møller, støj og reflex i	A) Støj, herunder lavfrekvent støj B) Sikkerhed ved havari C) Landskabelig påvirkning D) Lovgivning, bindinger E) Skygge og refleksion F) VVM -redegørelsen G) Værditab / erstatning /

		hverdagen.	overtagelseskrav
49A. Liselotte Gylling Olsen lb. nr. H: 40	Holbæk Kommune	Medarbejder på Lammefjordens Stauder. A) Kommer til at arbejde i en radius af 350 til 850 meter fra mølle nr. 6 i 6-8 timer om dagen i 9 mdr. området. Lydpåvirkningen kan blive stor, og lavfrekvent støj er jeg bange for og føler, at man ikke ved nok om den. B) Kan ikke forstå, at man ikke kan sætte de kæmpevindmøller op ude på havet.	A) Arbejdsmiljø og Støj, herunder lavfrekvent støj B) Møller på havet
50A. Gitte Tonsgaard Jensen lb. nr. H: 41	Holbæk Kommune	Medarbejder på Lammefjordens Stauder. A) Er meget bekymret for arbejdsmiljøet, da vi arbejder ude hele dagen ni mdr. om året. Det er foruroligende, at vi ikke ved, hvor meget den lavfrekvente støj vil skade os. B) Den nærmeste mølle kommer tættere på end loven siger den må.	A) Arbejdsmiljø og Støj, herunder lavfrekvent støj B) Afstand til beboelse
51A. Jimmy Jensen lb. nr. H: 42	Holbæk Kommune	Medarbejder på Lammefjordens Stauder. A) Kommer til at arbejde i en radius af 350 til 850 meter fra mølle nr. 6. Lydpåvirkningen kan blive stor, og lavfrekvent støj er jeg ikke specielt tryk ved, og jeg føler, at man ikke ved nok om den. B) Desuden er jeg bekymret for nedfald af isflager. C) Vindmøllerne vil kun kunne forringe mit arbejdsmiljø	A og C) Arbejdsmiljø og Støj, herunder lavfrekvent støj B) Nedfald af is
52A. Jægerne Kommunale Fællesråd Odsherred lb. nr. O: 29	Odsherred Kommune	Har betænkeligheder på grund af A) Der er langt flere canadagæs, grågæs, knop- og sangsvaner end beskrevet i planen B) Området inden for skovbyggelinjen rummer musvåger og andre rovfugle C) For kort afstand til Søkanalen (åbeskyttelseslinjen) D) Generel kommunal tilsidesættelse af gældende regler for naturbeskyttelse	A) Natur B), C) og D) Natur samt Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer
53A. Vejdirektoratet lb. nr. O: 30	Odsherred Kommune	Finder, at interesserne som vejbestyrelse for Rute 21 er tilgodeset, og har ingen bemærkninger til forslaget.	Tages til efterretning
54A. Ellen Lundsgaard Lb. nr. H: 43	Holbæk Kommune	Nabo til vindmøllerne ved Ny Bjergby. Kommunerne er med kommunalreformen blevet eneansvarlige for planlægning af vindmøller på land. Denne opgave er betydelig både for administrationen og politikerne. A) Den administrative del synes at bære præg af manglende erfaring og	A) Proces

		<p>ekspertise på området, hvilket ikke er tilfredsstillende, når planen er så omfattende og for mange mennesker betydningsfuld.</p> <p>Hvad er det politikerne skal tage stilling til? B) Hvor mange møller skal der opstilles i Holbæk og Odsherred kommuner efter de gældende regler? C) Er det rimeligt at borgerne på Lammefjorden ikke skal have fuld erstatning? D) Skal der absolut opstilles møller NU, når der er nye regler på vej? E) Også når man ved, at de store møller støjer mere end tidligere antaget? F) Og når de eksisterende møller producerer mere strøm end der p.t. er afsætningsmuligheder for med den konsekvens, at de skal bremses eller der skal betales ”strafafgift”? G) Er borgernes krav om en undersøgelse af lavfrekvent støj NU – inden vedtagelse af planen - rimeligt? H) Opfylder planen krav om, at møller skal stå i et ”harmonisk mønster”? I) Er der en mening med beskyttelseslinjerne? Hvis dette er tilfældet: Er det rimeligt at dispensere?</p> <p>Borgerne har krav på, at politikerne forholder sig til de politiske spørgsmål, og så selv om de formelle regler – afstandskrav mv. – er overholdt.</p>	<p>Administrationen har benyttet Miljøministeriets vindmøllesekretariat som rådgiver</p> <p>B) Der er der ingen regler for set på lang sigt.</p> <p>C) Værditab/Erstatning</p> <p>D) Støj E) Støj</p> <p>F) Energiproduktion reguleres af anden lovgivning</p> <p>G) Støj, herunder lavfrekvent støj H) Visuel påvirkning I) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer</p>
--	--	--	--

Indsigelser indkommet til Lokalplanforslag 6.11 – Vindmøller ved Hagesholm og Kommuneplantillæg nr. 5 til Holbæk Kommuneplan			
Indsiger	Indkommet til/Kommune	Kort resumé af bemærkning/indsigelse/ændringsforslag	Tema
1. Rasmus Jeppesen Gislingevej 16	Holbæk	Gør indsigelse mod A) Ekspropriation af sin ejendom Gislingevej 16, da afstanden på 4 x totalhøjden til nabobeboelse ikke er overholdt	A) Er imødekommet med det nye lokalplanforslag 6.11A

4520 Svinninge		<p>B) At så stort et naturskønt område med rigt dyreliv, kendte landbrugsprodukter og historie ødelægges</p> <p>Ønsker</p> <p>C) Lammefjorden forbeholdt landbrug og skovbrug</p> <p>D) 0-alternativet eller alternativt 1-2 rækker langs rute 21</p>	<p>B) Landskabelig påvirkning og Natur</p> <p>C og D) Rute 21-alternativer m.fl.</p>
2. Søren Hansen og Jannie Larsen, Grevingevej 3, 4532 Gislinge		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) Stor værdiforringelse af deres ejendom</p> <p>Ønsker</p> <p>B) Erstatning efter VE-loven</p> <p>C) Undersøgt om inddragelsen af areal til vindmøller ændrer grundlaget for det antal svin, der er bygget stald til i 2008 på Sølyst</p>	<p>A og B) Værditab/Erstatning</p> <p>C) Inddragelsen af begrænsede arealer til vindmøller ændrer ikke på grundlaget for det antal svin, der er tilladelse til at have på Sølyst 1 ifølge Teknik- og Miljøafdelingen.</p>
3. Liselotte Skovbjerg, Aspagårdsvej 2, 4520 Svinninge		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) At deres ejendom bliver helt omgivet af vindmøller (kan i forvejen høre de seks eksisterende møller, når det blæser, samt losseplads, motortrafikvej og modelflyveplads)</p> <p>Ønsker</p> <p>B) Genhusning på en tilsvarende ejendom, der ikke er omgivet af vindmøller</p> <p>C) Vindmøllerne ud på havet</p>	<p>A) Visuel påvirkning</p> <p>B) Afstandskravet til naboer er overholdt. Kommunen er ikke forpligtet til at genhuse.</p> <p>C) Møller på havet</p>
4. Michael Arnstedt, Skallesøgaard, Audebo Dæmning, 4300 Holbæk		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) At 4 af de 5 østligste møller er placeret inden for skovbyggelinjen</p> <p>B) Placeringen af de 5 østlige møller på grund af den skæmmende visuelle påvirkning af beskyttelsesområdet og de nordligere engarealer</p>	<p>A) Lovkrav, bindinger og beskyttelseslinjer</p> <p>B) Visuel påvirkning</p>
5. Harry Edgar Jensen, Svend Trøsts Vej 12, 3. tv, 1912 Frederiksberg C		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) Placeringen af 22 kæmpe-vindmøller på Lammefjorden. Det vil dominere området på en negativ måde.</p>	<p>A) Landskabelig påvirkning.</p> <p>Er delvist imødekommet ved reduktion til 15 møller.</p>
6. Erik og June Kristensen, Gislinge Fjordvej 8, 4532 Gislinge		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) At møllerne vil skæmme den flade naturskønne Lammefjord og begrænse tilgangen til lokalområdet</p> <p>B) Forringelse af ejendomsværdi</p> <p>C) Uklare støjmæssige forhold ved vindhastigheder over 8 m/s?</p>	<p>A) Landskabelig påvirkning</p> <p>Møllerne begrænser ikke de nuværende vej- og stiadgange til området.</p> <p>B) Værditab</p>

		<p>Ønsker</p> <p>D) Ingen møller eller</p> <p>E) Hvis det vedtages, så færre og mindre møller</p> <p>F) Møllerækken med mølle nr. 6 flyttet ca. 75 meter længere mod nord, så større afstand til nabo AB</p> <p>G) Oplyst ved hvilken vindhastighed 44 dB bliver overskredet ved deres ejendom</p>	<p>C) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>D) Rute 21 – alternativer m.fl.</p> <p>E) Er delvist imødekommet ved reduktion til 15 møller.</p> <p>F) Møllerne kan ikke flyttes mod nord, hvis de skal overholde støjkravet til andre ejendomme.</p> <p>G) Støjkravet overholdes ved ejendommen ved begge vindhastigheder i støjbekendtgørelsen</p>
7. IT- og Telestyrelsen, Holsteinsgade 63, 2100 København Ø		<p>A) Henleder opmærksomheden på eventuelle radiokæder i området</p> <p>B) Planer for vindmøller bør også sendes direkte til de enkelte operatører af radiokæder</p>	<p>Radiokædeoperatørerne blev kontaktet i forbindelse med udarbejdelse af VVM – redegørelsen.</p>
8. Liselotte Dyrekær- Christensen Vestvejen 16 4440 Mørkøv		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) At staudegartneriets arealer ikke bliver betragtet som støjfølsomt område med grænseværdier på 37 og 39 dB</p> <p>Er bekymret for</p> <p>B) Generne fra lysblink fra 3x6=18 vindmøllevinger ved udendørs arbejde i tidsrummet 8-18</p> <p>C) At skulle udsættes for møllernes påvirkning, uden at konsekvenserne er undersøgt til bunds</p> <p>Ønsker</p> <p>D) Oplyst hvor stor påvirkningen er inden for en afstand af ca. 240-1400 meter fra seks møller</p> <p>E) Oplyst hvad lavfrekvent støj og ultralyd gør ved kroppen. Er det undersøgt til bunds af uvildige parter?</p> <p>F) Oplyst om der er risiko for at blive ramt af is fra vingerne, når der arbejdes 350 meter fra mølle nr. 4.</p>	<p>A) Arbejdsmiljø</p> <p>B) Refleksioner</p> <p>C) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>D) Arbejdsmiljø</p> <p>E) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>F) Nedfald af is</p>
9. Anne-Lise Jensen		<p>Som nr. 8 ovenfor</p>	<p>Som nr. 8 ovenfor</p>

Strandparken 5 4591 Føllenslev			
10. Birgit Frederiksen Kirkebakken 13 4534 Hørve		Som nr. 8 ovenfor	Som nr. 8 ovenfor
11. Gitte Jensen Hovedgaden 64 4520 Svinninge		Som nr. 8 ovenfor Ønsker desuden A) Oplyst om lavfrekvent støj påvirker gravide/fosteret	Som nr. 8 ovenfor A) Støj, herunder lavfrekvent støj
12. Jimmy Jensen Kæret 10 4532 Gislinge		Som nr. 8 ovenfor	Som nr. 8 ovenfor
13. Henning Schultz Geisler, Elmegårdsvej 8, 4532 Gislinge		Gør indsigelse mod A) Opstilling af så store møller, der vil genere mange og kan føre til fysiske og psykiske men hos de berørte Ønsker B) Møllerne ud på havet	A) Støj, herunder lavfrekvent støj B) Møller på havet
14. Bent Jensen, Grevingevej 1, 4532 Gislinge		Gør indsigelse mod A) At møllerne 4 og 5 samt 15 og 16 placeres så tæt på Grevingevej/Gislingevej på grund af risikoen for nedfald af is fra vingerne B) At livskvaliteten bliver betydeligt forringet for beboerne i området C) Værdiforringelsen af ejendommene	A) Nedfald af is B) Støj og Skygge C) Værditab
15. Dansk Gartneri v/ Leif Marienlund for planteskolen Lammefjordens Stauder		Gør indsigelse mod A) At lokalplanen ikke tager tilstrækkeligt hensyn til de mange udendørs beskæftigede (22-24, heraf ca. halvdelen året rundt) på gartneriet 5-600 meter fra den nærmeste mølle og med seks møller inden for 1 km. Frygter vanskeligheder med at fastholde og tiltrække medarbejdere. Virksomhedens overlevelse kan blive bragt i fare. B) At den del af planteskolens jord, der lægger tættest på vindmøllerne, vil blive udsat for 45 dB ved 8 m/s, hvilket er over 44 dB-grænsen.	A og B) Arbejdsmiljø

		<p>Ønsker</p> <ul style="list-style-type: none"> C) Planteskolen betragtet som støjfølsom anvendelse med grænseværdi på 39 dB ved 8 m/s D) Lysglimtene reduceret vha. særlig overfladebehandling e.l., hvis møllerne opstilles <p>Forventer</p> <ul style="list-style-type: none"> E) Der bliver stillet krav om støjreducerende foranstaltninger, hvis den faktiske støjpåvirkning bliver højere end de teoretisk beregnede. 	<p>C) Arbejdsmiljø</p> <p>D) Skygge og refleksioner</p> <p>E) Støj, herunder lavfrekvent støj</p>
16. Erling Jensen, Fruebjergvej 8, 2. tv, 2100 Kbh. Ø		<p>Gør indsigelse mod</p> <ul style="list-style-type: none"> A) Den enorme vindmøllepark kun 800 meter fra deres sommerhus og fra et udlagt sommerhusområde B) Værditabet og manglende mulighed for erstatning til sommerhusejere C) At herlighedsværdierne i området forsvinder D) Støjgener <p>Opfordrer til, at politikerne <i>ikke</i> vedtager vindmølleplanerne.</p>	<p>A) Rute 21-alternativer m.fl.</p> <p>B) Værditab/Erstatning</p> <p>C) Landskabelig påvirkning</p> <p>D) Støj, herunder lavfrekvent støj</p>
17. Søren Brandt Wiuff, Strandvejen 1, 4532 Gislinge		<p>Gør indsigelse mod</p> <ul style="list-style-type: none"> A) De visuelle forhold omkring lokalplanen. Området er i forvejen belastet af de 6 eksisterende møller, losseplads og rute 21. Amtets landskabspanel har i 1999 gjort opmærksom på områdets sårbarhed over for vindmøller. På side 13 i lokalplanen nævnes ”tæt struktur af bebyggelser og beplantning”. På side 4 står ”spredt bebyggelse”. Forsøg på vildførelse? B) At området ændres fra grønsagsområde til vindmølleområde – også af turistmæssige årsager C) At opstillingsmønsteret er i strid med vejledning nr. 39 af 07/03/2001 om vindmøller, hvorefter ”vindmøller fortrinsvis skal opstilles i let opfattede geometriske opstillingsmønstre”. I miljørapporten side 174 står ”meget store tekniske anlæg, som vil virke meget dominerende i landskabet og ikke optræder i en helt enkelt let opfattet orden” D) At visualiseringerne er på kanten af at være manipulerende. Der mangler fotostandpunkter fra Gislingevej ved Lundshøje og fra ejendommen benævnt D, hvor 75 % af horisonten vil være dækket af vindmøller. Desuden kører møllerne rundt. 	<p>A) Landskabelig påvirkning</p> <p>B) Landskabelig påvirkning / Områdets samlede belastning</p> <p>C) Visuel påvirkning</p> <p>D) VVM-redegørelsen</p>

		<p>E) Det røde lys hele natten. Værdsætter at opleve den mørke nat. F) At forløbet har været utilfredsstillende</p> <p>Ønsker</p> <p>G) Lammefjorden udlagt som større uforstyrret landskab på grund af den geologiske og historiske baggrund H) De nuværende planer sat i bero I) At politikerne taget stilling til en vedlagt alternativ vindmølleplacering med 12 møller, hvor møllerne holdes i et ubebygget område, fremtræder i en klart defineret og harmonisk helhed med længere afstand til naboer, mere optimalt i forhold til vindretning og i bedre sammenhæng med rute 21</p>	<p>E) Lysafmærkning F) Proces</p> <p>G, H og I) Rute 21 alternativer m.fl.</p>
<p>18. Advida advokater v/ Finn Christiansen - for Karl Strandhauge, Aspagårdsvej 10</p>		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) Lokalplan for opstilling af 22 møller B) At der mangler en begrundelse for en så stor koncentration af store dominerende møller i Lammefjordsområdet C) At der mangler dokumentation for, at der varetages kommunale interesser i forbindelse med planlægningen. I stedet påføres kommunens borgere, erhvervsdrivende og sommerhusgæster store gener uden at få noget igen. D) At der placeres møllerækker på begge sider af Karl Strandhauges ejendom E) At kommunerne ikke har foretaget de nødvendige undersøgelser for ud for lokalplanprocessen, som de er forpligtet til. F) At forløbet har været utilfredsstillende med ufuldstændige mødereferater og ufuldstændig fremlæggelse af høringssvar på hjemmesiden G) At der ikke er foretaget realistiske visualiseringer, og at der ikke nævnes den ubehagelige oplevelse af vingernes rotation H) At det påtænkte antal møller vil indebære en definitiv og uoprettelig ændring af naturegenarten på Lammefjorden. I) At der ikke er foretaget realistiske lydæssige afprøvninger og målinger, f.eks. ophængt balloner med støjsendere for realistisk at vurdere den lavfrekvente støj. Finder det afgørende med lydprøver inden viderebehandling. J) At det kan blive nødvendigt at reducere møllernes kapacitet for at overholde støjgrænserne</p>	<p>A) Rute 21-alternativer m.fl. B) Energipolitiske mål og Landskabelig påvirkning C) Energipolitiske mål</p> <p>D) Visuel påvirkning Delvist imødekommet ved reduktion til 15 møller E og F) Proces</p> <p>G) VVM-redegørelsen</p> <p>H) Landskabelig påvirkning</p> <p>I) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>J) Støj, herunder lavfrekvent støj</p>

		<p>K) At lokalplanen overtræder reglerne for beskyttelsesområder og kystnærhedszonen</p> <p>L) At beskyttelsen af grundvandsreservoiret ikke er behandlet</p> <p>M) At transporttilkørslerne ved opstillingen af møllerne vil udsætte området for uoverskuelig belastning af undergrunden og forurening. Forvaltningen er underlagt et forsigtighedsprincip.</p> <p>N) At erstatningsordningen nævnes på side 10, men det nævnes ikke, at planen ikke er omfattet af den nye værditabslov</p> <p>O) At ejeren af Aspagårdsvej 10 ikke bliver omfattet af værditabsordningen, når ejendommen bliver omkranset af vindmøller</p> <p>P) At lokalplanen er hastet igennem inden den nye lov træder i kraft</p> <p>Q) At ejerens produktion af grønsager sker på stærkt støjbelastede områder med fatal indflydelse på arbejdsmiljøet</p> <p>R) At skygger og reflekser bagatelliseres i lokalplanredegørelsen. Det er ikke beskrevet, hvordan glidende skygger vil belaste arbejdsmiljøet.</p> <p>S) At belysningen vil være et fremmedelement i området</p> <p>T) At sikkerhedsforholdene, havari, isnedfald og risikoen for skade på personer og ting under møllevingerne ikke er vurderet i redegørelsen. Det er en mangel.</p> <p>Ønsker</p> <p>U) At lokalplanen ikke vedtages</p> <p>V) Subsidiært at forslaget trækkes tilbage og eventuelt fremsættes på ny, så borgerne er omfattet den nye værditabslovgivning</p> <p>W) Forslaget trækkes tilbage, så det ikke gennemføres i den foreliggende form, det foreliggende omfang og det utilstrækkelige forberedelsesniveau</p> <p>X) Oplyst hvorfor der er sket handel med vindmøllekvoter mellem Kalundborg, Odsherred og Holbæk kommuner, som betyder, at udenbys grundejere får godkendt dette projekt, der bremser for fremtidig vindmølleplanlægning uden for Hagesholm-vindmølleparken.</p> <p>Y) Projektet stoppet, da der alene er tale om et middelvindsområde</p> <p>Z) Møllerne ud på havet</p> <p>AA) Lokalplanproceduren stoppet med henvisning til DONG</p>	<p>K) Lovkrav, bindinger og beskyttelseslinjer</p> <p>L og M) Geologi og grundvand</p> <p>N, O og P) Værditab/Erstatning</p> <p>Q) Arbejdsmiljø</p> <p>R) Skygge og refleksion</p> <p>S) Lysafmærkning</p> <p>T) Havari og Nedfald af is</p> <p>U) Rute 21-alternativer m.fl.</p> <p>V) Værditab/Erstatning</p> <p>W) Delvist imødekommet med forslag til lokalplan 6.11A</p> <p>X) Der er ikke sket handel med kvoter</p> <p>Y) Områdets vindenergimæssige egnethed</p> <p>Z) Møller på havet</p> <p>Æ) Kommunen har ikke modtaget dokumentation for det påståede lætab. Det reviderede lokalplanforslag er tilsendt DONG. Har ikke modtaget en indsigelse på det reviderede lokalplanforslag,</p>
--	--	--	---

		Energys brev fra debatfasen, hvoraf det bl.a. fremgår, at de nye møller vil tage vind fra de eksisterende. Det burde have været undersøgt inden den videre planlægning.	hvorfor kommune antager, at DONG ikke har nogen bemærkninger til lokalplanforslaget.
19. Advokaterne Hovedvagtsgade 6 v/ Per Overbeck for "Foreningen til Lammefjordens Beskyttelse" og for Tonny Hilligsøe og Ulla Strandhaug personligt		Gør indsigelse mod lokalplanforslaget, herunder A) At der ikke er udsendt referat fra borgermødet 14.1.09, hvorfor planlovens høringsprocedure ikke er overholdt B) Risikoen for forurening af grundvandet ved pilotering og etablering af fundamenter. Den manglende beskrivelse i Miljørapporten strider mod forsigtighedsprincippet. C) Manglende mulighed for bortgravning af olieforurening ved de fem vindmøller, der er placeret i åen (Miljørapportens kort s. 197) D) Risiko for personskade ved havari E) Risiko for nedfald af is bl.a. på grund af vingspidshastigheder på flere hundrede km/t i område med gartnerier, landbrug, stinet og overnatningsplads med shelters F) Støj, hvor det på Miljørapportens side 180 og 191 erkendes, at grænseværdier vil blive overskredet G) Infralyd og lavfrekvent støj. Henviser til forskere, der konkluderer, at undersøgelserne for store møller er utilstrækkelige. Der påhviler kommunen en udvidet undersøgelsespligt i henhold til officialmaksimen og forsigtighedsprincippet. Det er ikke tilstrækkeligt, at kommunen "gemmer sig bag" tilkendegivelser fra Miljøstyrelsen, som netop er bestridt. H) Lammefjorden ligger tæt på habitatområder og fuglebeskyttelsesområder. Kommunen har pligt til at sikre sig, at planerne ikke skader habitatområdernes integritet. Miljørapporten er ikke tilstrækkeligt grundlag herfor. I) Opstilling af møller på tværs af gæs og svaners trækrute, heriblandt sangsvanen, der er optaget på EU's fuglebeskyttelsesliste. Forholdene på Lammefjorden kan ikke sammenholdes med Overgård Gods. J) Forstyrrelse af flagermus og oddere. K) Placering af møller inden for åbeskyttelseslinjer og skovbyggelinjer. L) Påvirkning af arbejdsmiljø	A) Proces B) Geologi og grundvand C) Der er ikke placeret møller i åen, jf. lokalplan 6.11A, bilag 2. D og E) Havari og Nedfald af is F og G) Støj, herunder lavfrekvent støj H, I og J) Natur K) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer L) Arbejdsmiljø

		<p>M) Visualiseringerne, er beskrives som et ”skønmaleri” udarbejdet af bygherre</p> <p>N) At kommunen ikke har foretaget en selvstændig sagsbehandling og ikke har indhentet oplysninger fra uvildige kilder, f.eks. i universitetsmiljøet.</p> <p>O) At det ikke er synligt eller forklaret, hvilke kommunale interesser, der søges varetaget med lokalplanforslaget, der skader lokale borgere, sommerhusejere, gartnerier og landbrug i området.</p> <p>P) At kommunen vil kunne holdes erstatningsansvarlig, hvis projektet medfører skader på miljø, mennesker eller arbejdspladser</p> <p>Ønsker</p> <p>Q) Forslaget trukket tilbage</p>	<p>M) VVM-redegørelsen</p> <p>N) Proces</p> <p>O) Energipolitiske mål</p> <p>P) Værditab/Erstatning</p> <p>Q) Rute 21-alternativer m.fl.</p>
20. Dong Energy - Frank Olsen		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) Lætab på ca. 15 % for de seks eksisterende møller, hvoraf DONG Energy ejer de tre og vil fremføre krav om erstatning herfor, hvis de nye møller opføres</p> <p>B) Opstillingsmønsteret bestående af fire klynger uden geometrisk sammenhæng og finder flere af klyngerne i strid med vindmøllecirkulærets afstandskrav</p> <p>Ønsker</p> <p>C) Projektet ind under den nuværende lovgivning, som vil stille bl.a. naboerne bedre – også økonomisk</p> <p>D) Indpasset nye 1,8 MW møller sammen med de eksisterende i stedet for forslag om nedtagning</p> <p>E) Minimum den nordlige række møller taget ud af planen</p> <p>F) Et nyt lokalplanforslag baseret på de eksisterende møller og 2-3 rækker i nord-sydlig retning med 8-15 nye møller</p>	<p>A) Kommunen har ikke modtaget dokumentation for det påståede lætab. Det reviderede lokalplanforslag er tilsendt DONG. Har ikke modtaget en indsigelse på det reviderede lokalplanforslag, hvorfor kommune antager, at DONG ikke har nogen bemærkninger til lokalplanforslaget.</p> <p>B) Visuel påvirkning</p> <p>C) Værditab/Erstatning</p> <p>D) Der stilles ikke krav om at de 6 eksisterende vindmøller nedtages</p> <p>E) Delvist imødekommet med det nye lokalplanforslag 6.11A</p> <p>F) Rute 21 – alternativer m.fl.</p>
21. Thorrill Sørensen Delhøjvej 6 4571 Grevinge		<p>Arbejder hos Lammefjordens Stauder og ønsker</p> <p>A) Oplyst, hvordan lavfrekvent støj / ultralyd vil påvirke kroppen</p> <p>B) Planteskolen betragtet som støjfølsom anvendelse med grænseværdi på 39 dB ved 8 m/s og 37 dB ved 6 m/s</p>	<p>A) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>B) Arbejdsmiljø</p>

		<p>C) Oplyst, om der er risiko for at blive ramt af is fra vingerne med arbejdsopgaver 350 meter fra mølle 4</p> <p>D) Oplyst, hvordan påvirkningen fra lysglimt fra vingerne på seks vindmøller vil være.</p>	<p>C) Nedfald af is</p> <p>D) Skygge og refleksioner</p>
<p>22. Kett Carlsen Nordvej 8 4520 Svinninge</p>		<p>Arbejder hos Lammefjordens Stauder og ønsker</p> <p>A) Oplyst, hvordan lavfrekvent støj / ultralyd vil påvirke kroppen</p> <p>B) Oplyst, om man vil gå hjem med susen for ørerne</p> <p>C) Planteskolen betragtet som støjfølsom anvendelse med grænseværdi på 39 dB ved 8 m/s og 37 dB ved 6 m/s</p> <p>D) Oplyst, om der er risiko for at blive ramt af is fra vingerne med arbejdsopgaver 350 meter fra mølle 4</p> <p>E) Oplyst, hvordan påvirkningen fra lysglimt fra vingerne på seks vindmøller vil være.</p>	<p>A og B) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>C) Arbejdsmiljø</p> <p>D) Nedfald af is</p> <p>E) Skygge og refleksioner</p>
<p>23. Liselotte Olsen Nykøbingvej 21 4460 Snertinge</p>		<p>Arbejder hos Lammefjordens Stauder og ønsker</p> <p>A) Oplyst, hvordan lavfrekvent støj / ultralyd vil påvirke kroppen</p> <p>B) Planteskolen betragtet som støjfølsom anvendelse med grænseværdi på 39 dB ved 8 m/s og 37 dB ved 6 m/s</p> <p>C) Oplyst, om der er risiko for at blive ramt af is fra vingerne med arbejdsopgaver 350 meter fra mølle 4</p> <p>D) Oplyst, hvordan påvirkningen fra lysglimt fra vingerne på seks vindmøller vil være.</p>	<p>A) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>B) Arbejdsmiljø</p> <p>C) Nedfald af is</p> <p>D) Skygge og refleksioner</p>
<p>24. Åge/Yrsa Larsen Jan/Dorthe Sørensen Jørgen Madsen/Malene Schlott Allan/Lis Hansen Adelers Alle 177, 179, 181 og 183 4520 Svinninge</p>		<p>Gør indsigelse mod lokalplanforslaget og finder</p> <p>A) At problemet med lavfrekvent støj ikke bliver taget alvorligt nok – forskere har i flere artikler fastholdt at problemerne er større end antaget og at den lavfrekvente støj fra 2 MW møller overstiger grænseværdien inden døre</p> <p>B) At vindmølleparken er for stor til Lammefjorden og ikke overholder anbefalingerne om afstande og enkelt letopfatteligt mønster</p> <p>C) At visualiseringerne på ingen måde er realistiske</p> <p>D) At der er stor risiko for at drikkevandet bliver forurenede ved prøveboringer/pilotering og opsvining af saltvand</p> <p>E) At møllerne kræver for mange dispensationer</p> <p>F) Ikke at der er foretaget tilstrækkelige undersøgelser af konsekvenserne for fugle- og dyrelivet, herunder bestande af flagermus og oddere</p> <p>G) Det meget utilfredsstillende at planen hastes igennem, så naboerne</p>	<p>A) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>B) Visuel påvirkning</p> <p>C) VVM-redegørelsen</p> <p>D) Geologi og grundvand</p> <p>E) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer</p> <p>F) Natur</p> <p>G) Værditab/Erstatning</p> <p>H)Proces</p> <p>I) Kommunen har ikke planer</p>

		<p>ikke får glæde af værditabsordningen</p> <p>H) Ikke at borgerne er blevet tilstrækkeligt informeret, hørt eller taget hensyn til</p> <p>I) At kommunen kan få en uheldig dobbeltrolle, hvis kommunen har planer om at købe anparter i vindmøllerne og dermed får andel i de store tilskud til vindmøller</p> <p>Ønsker</p> <p>J) En alternativ opstilling i nord-syd gående let buede rækker ved de eksisterende møller og angiver fordele og ulemper herved</p> <p>K) Løbende støjmålinger efter opstilling af møller for at sikre grænseværdierne overholdt</p>	<p>om at købe anparter i møllerne</p> <p>J) Rute 21 – alternativer m.fl.</p> <p>K) Støj, herunder lavfrekvent støj</p>
25. Holbæk-Odsherred Fagligt Fælles Forbund ved Morten Kristiansen		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) Møllernes påvirkning af arbejdsmiljøet ved virksomhederne i området – specielt staudegartneriet – og specielt med hensyn til støj og reflekser fra vinger</p> <p>Ønsker</p> <p>B) Planen udsat til der foreligger konkret måling/vurdering af gener ved udendørs arbejde i området</p>	A og B) Arbejdsmiljø
26. Bettina Og Henrik Rosser Andersen Adelers Allé 206 4532 Gislinge		<p>Gør indsigelse mod t lokalplan og VVM er mangelfulde med hensyn til</p> <p>A) Erfaringer med støjgener – specielt lavfrekvent støj – og især en så stor koncentration af møller</p> <p>B) Visualiseringerne, der er utroværdige (side 29 i lokalplanen – 127 meter mølle tæt på 30 meter højspændingsmast)</p> <p>C) Grundvandsforhold</p> <p>D) Det alternative forslag – det er ubrugeligt pga. forskellige møllehøjder tæt på hinanden</p> <p>Finder</p> <p>E) Kommunen inhabil pga. økonomiske interesser i projektet</p> <p>F) Ikke at området skal forurenes med 22 møller, når der i forvejen er losseplads, møller, skydebane, flyveplads og motortrafikvej</p> <p>Ønsker</p> <p>G) Nye rapporter udarbejdet af en total uvildig part</p> <p>H) Alternativ opstilling med nedtagning af de eksisterende og opsætning af 8-10 nye møller tæt på rute 21</p> <p>I) Oplyst hvorfor kommunerne vil opstille 39 MW, når kravet til hele Region Sjælland er 15 MW</p>	<p>A) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>B) VVM-redegørelsen</p> <p>C) Geologi og grundvand</p> <p>D) Lovgivning, beskyttelseslinjer og dispensationer.</p> <p>E) Proces</p> <p>F) Landskabelig påvirkning / Områdets samlede belastning</p> <p>G) Proces</p> <p>H) Rute 21 – alternativer m.fl.</p> <p>I) Energipolitiske mål</p>
27.		Gør indsigelse mod	

<p>Frank Lykke Sørensen, Højbovej 6, 4520 Svinninge</p>		<p>A) Støj – tre møller skal skrues ned for at overholde grænseværdierne og hvem skal holde øje med overholdelsen B) Lavfrekvent støj – det er ikke undersøgt tilstrækkeligt og ca. 3 % kan høre det inden for 2-3 km fra møllerne C) Arbejdsmiljø og sundhedsmæssige konsekvenser af støj D) Manglende hensyn til menneskene i området – det kan blive meget svært at sælge huset – økonomisk tab E) Sagen hastes igennem, så den ikke omfattes af værditabsordningen F) Påvirkningen af totalfredede flagermus – en ornitolog har fundet døde flagermus under de eksisterende møller G) Påvirkning af grisebesætninger tæt på møller og er bekymret for eget dyrehold H) Opstillingsmønsteret i fire klynger uden visuel eller geometrisk sammenhæng og spredt over et stort område uden overholdelse af anbefalede afstandskrav på 4,5 km I) Det store antal møller J) De mange dispensationer K) Opstilling i middelvindsområde L) Opstilling i forkert vindretning – møllerne vil aldrig kunne producere 39,6 MW M) Kommunerne ønsker at redde deres økonomi via ejerskab til møller uden at oplyse dette og at fremhæve sig som grønne kommuner til klimatopmødet</p> <p>Ønsker</p> <p>N) Planerne trukket tilbage og afløst af en mere vindøkonomisk plan, der ikke ødelægger så stor en del af Lammefjorden for mennesker og dyr</p> <p>Vedlægger notat om fuglelivet på Lammefjorden fra ornitolog Peter Løn Sørensen, der bl.a. påpeger</p> <p>O) At ind- og udflyvningen mellem den åbne fjord og den inddæmmede fjord vest for Gislingevej vil blive generet af møllerne P) At de tre møller ved Søkanalen burde sløjfes ud fra et naturbeskyttelsessynspunkt Q) At de laveste områder skal tjekkes for, om de har udviklet sig til § 3-områder</p>	<p>A og B) Støj, herunder lavfrekvent støj C) Arbejdsmiljø D) Værditab E) Værditab/Erstatning F) Natur G) Støj H) Visuel påvirkning I) Delvist imødekommet ved reduktion til 15 møller J) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer K og L) Områdets vindenergimæssige egnethed M) Proces N) Delvist imødekommet ved reduktion til 15 møller O, P, Q og R) Natur</p>
---	--	---	--

		R) Møllernes effekt på fuglelivet bør overvåges, hvis lokalplanen gennemføres uændret	
28. Cita Wigh Knudsen, Strandvejen 7, 4532 Gislinge		Gør indsigelse mod A) Informationsniveauet (brev, borgermøder, manglende referater, manglende politisk deltagelse) B) Manglende beskrivelse af grundvandsforhold C) Utroværdige visualiseringer D) Projektet ”jappes” igennem lige før 1. marts 2009, så møllejerne slipper for at betale erstatninger Ønsker E) Oplyst om Holbæk og Odsherred kommuner samarbejder med Kalundborg F) Oplyst om Holbæk og Odsherred kommuner har overvejelser om at eje vindmøller G) Projektet trukket tilbage pga. alt for mange fejl og mangler H) Så store møller ud på havet	A) Proces B) Geologi og grundvand C) VVM-redegørelsen D) Værditab/Erstatning E og F) Proces G) Proces H) Møller på havet
29. Jannie Larsen, Grevingevej 3, 4532 Gislinge (også klager i klage 2)		Gør indsigelse mod A) At afstanden til nærmeste mølle kun er 600 meter B) Støj, når valgt at bo i fred og ro på landet C) Lavfrekvent støj, der kan påvirke indlæringssevne og psyke D) For kort afstand ved havari, hvor der tidligere er fundet mølledele 850 meter væk Ønsker E) Møllerne mindst 1000 meter væk fra beboelse af hensyn til sikkerhed og livskvalitet	A) Afstanden til ejendommen overholder afstandskravet B og C) Støj, herunder lavfrekvent støj D) Havari og nedfald af is E) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer
30. Pernille og Hans Nielsen, Grevingevej 3, 4532 Gislinge		Gør indsigelse mod A) Det store antal møller og de mange gener for beboerne Ønsker B) Møllerne ud på havet	A) Delvist imødekommet med reduktionen til 15 møller B) Møller på havet
31. Søren Ulrich Hansen, Grevingevej 3 (også klager i klage 2)		Gør som ejer af ejendom 600 meter fra nærmeste mølle indsigelse mod A) Det store antal møller og de mange gener for beboerne B) At familien bliver økonomisk stavnsbundet og ikke kan flytte, hvis generne ikke er til at leve med C) At planerne fremskyndes, så der ikke ydes erstatning til de direkte berørte	A) Delvist imødekommet med reduktionen til 15 møller B og C) Værditab/Erstatning

		<p>D) Støjen på 43 dB, som også vil være der i den stille nat</p> <p>E) Den lavfrekvente støj, hvor der aldrig er blevet lavet nogen undersøgelse færdig om påvirkningen</p> <p>F) At man bruger gamle sikkerhedszoner fra små møller (4 x navhøjden) til disse store møller – is og vragdele må blive kastet længere væk fra de høje møller</p> <p>G) Opstilling i et område, der ikke er det bedste mht. vind</p> <p>H) Opstilling i forkert vindretning</p> <p>I) Tre møller placeres, så de skal drosles ned for ikke at støje for meget</p> <p>J) De mange dispensationer fra zoner, der skal beskytte naturen</p> <p>K) Placeringen i trækfuglenes trækrute</p> <p>L) Planer for skal mange MW nu, når det ikke er et krav</p> <p>Ønsker</p> <p>M) Ikke planerne gennemført</p> <p>N) En nærmere undersøgelse af den lavfrekvente støj inden planerne vedtages</p>	<p>D og E) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>F) Havari og nedfald af is</p> <p>G og H) Områdets vindenergimæssige egnethed</p> <p>I) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>J) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer</p> <p>K) Natur</p> <p>L) Enerkipolitiske mål</p> <p>M) Rute 21-alternativer m.fl.</p> <p>N) Støj, herunder lavfrekvent støj</p>
<p>32. Gerda Finke og Louis Jensen, Øvejen 18, 4532 Gislinge</p>		<p>Gør som ejer af ejendommen betegnet ”AJ” indsigelse mod</p> <p>A) Gennemførelse af projektet</p> <p>B) At Lammefjorden kendt for gulerødder ændres til Holbæk Skraldeplads</p> <p>C) At være én af de ejendomme, der bliver påvirket mest</p> <p>D) At ejendommen bliver omgivet af møller på nær mod syd</p> <p>E) Den visuelle påvirkning (kæmpemøller i stedet for granskov)</p> <p>F) Støjen – bor tæt på de eksisterende møller, som larmer meget ved bestemte vindretninger</p> <p>G) Skyggekast, hvor grænsen er overskredet med ca. 1,30 time, hvilket vil betyde, at møllerne skal standses ca. 47 dage om året (næppe rentabelt)</p> <p>H) Værditabet – både møller og rute 21 – en ejendomsmægler har vurderet det til ½-1 mio. kr. – vil driftsselskabet overtage ejendommen til maskiner og mandskab?</p> <p>Vil</p> <p>I) holde kommunen fast på teksten i Miljørapporten: ”det ligger dog fast, at lovgivningen træder i kraft ved årsskiftet, og at dette projektforslag vil være omfattet af de nye regler” eller alternativt gå</p>	<p>A) Rute 21-alternativer m.fl.</p> <p>B) Områdets samlede belastning</p> <p>C) Det er korrekt, at det er den ejendom med kortest afstand til en mølle.</p> <p>D) Ejendommen har kun møller mod nord.</p> <p>E) Visuel påvirkning</p> <p>F) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>G) Skygge og refleksioner</p> <p>H, I og J) Værditab/Erstatning</p>

		<p>sammen om at rejse krav overfor kommunen.</p> <p>Ønsker</p> <p>J) planen annulleret og eventuelt påbegyndt forfra</p> <p>K) møllerne placeret sammen med industri eller store vejanlæg</p> <p>Paradoksalt at man i miljøets navn producerer strøm og samtidig ødelægger miljøet for natur og mennesker.</p> <p>Inviterer politikere og planlæggere til at besøge ejendommen.</p>	<p>K) Rute 21 – alternativer m.fl.</p>
<p>33.</p> <p>Grethe og Preben Hansen, Vesterled 10, 4540 Fårevejle</p>		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) planerne om 22 vindmøller tæt på børnebørnenes bopæl</p> <p>B) Lavfrekvent støj og dens påvirkning af børnene</p> <p>Håber at borgmestrene vil se på planerne en gang til og tænke på, om ikke der er noget, der skal ændres</p>	<p>A) Delvist imødekommet ved reduktionen til 15 møller. Se også Rute 21-alternativer m.fl.</p> <p>B) Støj, herunder lavfrekvent støj</p>
<p>34.</p> <p>Christina Mølgaard og Bjørn Bülow, Nylandsvej 1, 4540 Fårevejle</p>		<p>Gør som evt. kommende vindmøllenaboer indsigelse mod</p> <p>A) At område skal tage så stor en del af det samlede delmål på 15 MW i regionen</p> <p>B) De talrige dispensationer</p> <p>C) Forudsætningen om ekspropriation af en ejendom</p> <p>D) at kommunen ikke er uvildig, da kommunen modtager støttekroner for hver mølle, der bliver opstillet</p> <p>E) manglende geologiske undersøgelser og risikoen for grundvandet</p> <p>F) at markboringer vil blive forurenede med saltvand</p> <p>G) at egen drikkevandsboring kan blive forurenede</p> <p>H) det usammenhængende opstillingsmønster i 4 klynger, der vil skæmme Lammefjorden fuldstændig</p> <p>I) opstilling i forkert vindretning</p> <p>J) opstilling i middelvindsområde – de seks eksisterende møller producerer kun 79 % af det budgetterede</p> <p>K) støjproblemerne, som er stærkt undervurderede – vil få 8 møller ca. 90 grader syd/øst for ejendommen og blive generet på alle dage med vind fra den retning</p> <p>L) Lavfrekvent støj – myndighederne lukker øjnene totalt for problemerne</p> <p>M) Skyggekast – som også vil genere opdræt af ænder og gæs</p> <p>N) At planerne hastes igennem, så de ikke bliver omfattet af</p>	<p>A) Energipolitiske mål</p> <p>B) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer</p> <p>C) Reduktionen til 15 møller medfører, at der ikke er behov for ekspropriation</p> <p>D) Proces</p> <p>E, F og G) Geologi og grundvand</p> <p>H) Visuel påvirkning</p> <p>I og J) Områdets vindenergimæssige egnethed</p> <p>K og L) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>M) Skygge</p>

		<p>værditabsordningen</p> <p>O) At ejendommen falder betragteligt i værdi, og at driften forringes</p> <p>Foreslår</p> <p>P) at hvis der skal opstilles nye møller, at det så bliver færre møller i nord-sydgående rækker i tilknytning til de eksisterende møller</p> <p>Håber at politikerne vil arbejde for en mere fornuftig plan for vindmøller på Lammefjorden.</p>	<p>N og O) Værditab/Erstatning</p> <p>P) Rute 21–alternativer m.fl.</p>
<p>35. Lone og Georg Nielsen, Gislinge Fjordvej 10, 4532 Gislinge</p>		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) Lavfrekvent støj B) Skyggepåvirkninger C) Ødelæggelse af natur og miljø for de mennesker, der bor i området D) Værdiforringelse af ejendommene til det usælgelige E) At planerne hastes igennem, så de ikke bliver omfattet af værditabsordningen</p> <p>Gør opmærksom på, at de ejere, der stiller jord til rådighed for projektet, bor fra 2-8½ km fra møllerne og i Nordjylland.</p> <p>Foreslår</p> <p>F) Et område nord for de eksisterende møller udlagt til nye møller G) Møllerne placeret tæt ved rute 21 H) Møllerne placeret på havet med tilskud fra EU I) Tålmodighed for at få den bedste placering</p>	<p>A) Støj, herunder lavfrekvent støj B) Skygge C) Natur og Visuel påvirkning D og E) Værditab/Erstatning</p> <p>F og G) Rute 21 – alternativer m.fl. H) Møller på havet I) Proces</p>
<p>36. Hagedsted Lokalråd v/ Ida Møller, Præstebrovej 19 B, 4300 Holbæk</p>		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) De fem vindmøller i beskyttelsesområde i strid med enhver form for hensigten med området. Dette område har gennem mange år været under udvikling hen mod et rekreativt område. Har i forvejen losseplads og rute 21. B) Dispensationer – hvem skal definere, hvad der er i almenvældets interesse</p> <p>Fremhæver</p> <p>C) at borgermødet i Hagedsted efterlod mange tvivlsspørgsmål, som gjorde projektet tyndt og absolut ikke underbygget. Efterlod tvivl om, hvem interessenterne er.</p>	<p>A) Rekreative interesser</p> <p>B) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer</p> <p>C) VVM-redegørelsen og Proces</p>

<p>37. DOF-Vestsjælland v/ Henrik Wejdling, Ålehusvej 20, 4160 Herlufmagle</p>		<p>Fremsender en længere redegørelse om fuglelivet i området suppleret med et notat udarbejdet af lokal ornitolog Peter Løn Sørensen.</p> <p>Ønsker</p> <ul style="list-style-type: none"> A) vindmøller placeret under hensyntagen til fugle og natur B) hovedparten af vindmøllerne opstillet på havet <p>Vurderer</p> <ul style="list-style-type: none"> C) at dele af arealerne med de tre østligste møller i den nordlige række bør udpeges til § 3-områder D) at disse arealer bør udpeges som lavbundsarealer med henblik på genopretning af den gamle Lammefjordssø og udbredt til arealerne vest for rute 21 over til Gislingevej E) at området er et "Important Bird Area" for sangsvanen, som byrådene er forpligtede overfor i henhold til EF-Fuglebeskyttelsesdirektivet, bilag 1. <p>Foreslår (hvis planerne opretholdes)</p> <ul style="list-style-type: none"> F) at de otte møller i det nordligste lokalplanområde eller som minimum de tre østligste møller (øst for Gislingevej) udtages, da de er placeret i den vådeste del af den østlige Lammefjord, og da de er placeret midt i trækruten for de ca. 1000 gæs og svaner, der i vinterhalvåret dagligt trækker ind og ud af Lammefjordsområdet G) at der iværksættes en grundig overvågning af effekten på fuglelivet til brug for senere planinitiativer 	<p>A) Natur B) Møller på havet</p> <p>C, D, E, F og G) Natur</p>
<p>38. Boye Jensen, Lammefjordens Stauder, Grevingevej 5, 4532 Gislinge</p>		<p>Er som ejer af ejendommene benævnt "V" og "U" meget bekymret for sin virksomheds overlevelse. Frygter vanskeligheder med at fastholde og tiltrække medarbejdere på grund af almindelig støj, lavfrekvent støj, lysglimt mv. Vil kræve erstatning, hvis det bliver umuligt at drive virksomhed på grund af medarbejdermangel.</p> <p>Gør indsigelse mod</p> <ul style="list-style-type: none"> A) Lavfrekvent støj fra syv møller i afstandene 240-390-495-645-870-945 og 1395 meter fra virksomhedens arealer. Hvor meget vil de forstærke hinanden? Sygdomsproblemer? Der mangler undersøgelser. B) Det store antal møller og henviser til at det største projekt med så 	<p>A) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>B) Er delvist imødekommet</p>

		<p>høje vindmøller kun omfatter 10 møller (Overgård Gods)</p> <p>C) Den almindelige støj og henviser til video på www.lammefjorden.eu med udtalelser fra naboer ved Høvsøre, som er generet af støj i 1200-1300 meters afstand ved 6-8 m/s.</p> <p>D) At den del af planteskolens jord, der lægger tættest på vindmøllerne, vil blive udsat for 45 dB ved 8 m/s, hvilket er over 44 dB-grænsen.</p> <p>E) At planerne ikke bliver omfattet af værditabsordningen og spørger, om der ligger en masse penge til kommunerne – ellers havde kommunerne vel kæmpet for naboerne?</p> <p>F) Støjregningerne. Ejendommene ”U” og ”V” ligger lige langt fra mølle nr. 4 på nær 15 meter og alligevel er forskellen så stor som 0,6 dB. Det virker utroværdigt.</p> <p>G) Skyggekastregningerne. Det virker utroværdigt, at ”U” har skyggekast på 9 timer og 51 min. og ”V” 5 timer og 30 min.</p> <p>H) Visualiseringerne. De er manipulerede. Henviser til lastbil ved siden af en mølle – ligner 1/3, men skulle være 32 x lastbilhøjden.</p> <p>I) Høringsfasen lige op mod jul, ringe politisk deltagelse i borgermødet, dårlig fremlæggelse og manglende svar på tilhørernes spørgsmål. Det bør være en ”ommer”</p> <p>J) Afstandskravet til nærmeste ejendom. Kan kommunerne undersøge til bunds, om det er rimeligt? Det stammer fra en tid med mindre møller.</p> <p>Ønsker</p> <p>K) Planteskolen betragtet som støjfølsom anvendelse med grænseværdi på 39 dB ved 8 m/s og 37 dB ved 6 m/s</p> <p>L) Oplyst, hvordan sagsforløbet vil være, hvis BJ selv foretager støjmålinger og orienterer kommunen ved registrering af overskridelser</p> <p>M) Oplysninger om pengestrømmen. Hvad får lodsejere, mølleejere, kommuner, Ny Vindenergi og Vattanfall?</p> <p>N) Møllerne ud på havet, hvor vindudnyttelsen er større</p>	<p>med reduktionen til 15 møller</p> <p>C) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>D) Arbejdsmiljø</p> <p>E) Værditab/Erstatning</p> <p>F) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>G) Skygge</p> <p>H) VVM-redegørelsen</p> <p>I) Proces</p> <p>J) Afstand til beboelse</p> <p>K) Arbejdsmiljø</p> <p>L) Støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>M) Proces</p> <p>N) Møller på havet</p>
39. Peter Hansen, Mandsbjergvej 1B, Gundestrup, 4571 Grevinge		<p>Gør indsigelse mod at</p> <p>A) vindmøllerne vil ødelægge hele horisonten</p> <p>B) vindmøllerne vil ødelægge udsigten fra Hagested Kirke til Vejrhøj og i det hele taget ud over Lammefjorden</p> <p>Ønsker</p>	<p>A) Visuel påvirkning</p> <p>B) Landskabelig påvirkning</p>

		<p>C) Møllerne ud på havet</p> <p>Vil</p> <p>D) Rejse erstatningskrav, hvis projektet bliver til noget</p>	<p>C) Møller på havet</p> <p>D) Værditab/Erstatning</p>
<p>40.</p> <p>Kurt Skovbjerg og Liselotte Skovbjerg Aspagårdsvej 2, 4520 Svinninge (også klager i klage 3)</p>		<p>Gør indsigelse mod at</p> <p>A) Projektet kun handler om CO₂ og klimatopmødet</p> <p>B) Møllerne ikke vil kunne yde optimalt, da de vil læ for hinanden og for de eksisterende møller</p> <p>C) DONG Energys brev af 21.2.08 ikke var lagt ud på hjemmesiden ligesom de øvrige debatsvar</p> <p>D) Ejeren af Hagesholm Gods Aps tjener store penge på projektet uden at få gener, da bopælen ligger i Jylland</p> <p>E) Kommunerne med hensyn til værditabsordningen stiller deres egne borgere dårligere end ejeren af Hagesholm</p> <p>F) De lokale lodsejere, der har indgået aftaler, bor mere end 2 km fra møllerne</p> <p>G) De får møller hele vejen rundt om ejendommen i en afstand af 600-700 meter.</p> <p>H) De får støjgener og skyggekast uanset vindretning. Kan høre støjen fra de eksisterende møller i 1200 meters afstand ved sydøstlig vind.</p> <p>Ønsker</p> <p>I) Processen startet forfra i samarbejde med de ”rigtige” lokale lodsejere</p>	<p>A) Energipolitiske mål</p> <p>B) Områdets vindenergimæssige egnethed</p> <p>C) Proces</p> <p>D) Ingen bemærkninger</p> <p>E) Værditab/Erstatning</p> <p>F) Ingen bemærkninger</p> <p>G) Visuel påvirkning - er delvist imødekommet</p> <p>H) Skygge og støj, herunder lavfrekvent støj</p> <p>I) Proces</p>
<p>41.</p> <p>DN Holbæk ved Carsten Lambrecht</p>		<p>Gør indsigelse mod at</p> <p>A) Fem møller placeres i beskyttelsesområde. Det vil forringe betydelige fredningsmæssige, rekreative og naturbeskyttelsesmæssige værdier, og det i strid med mange års planlægning og det, der anføres på side 25 i Miljørapporten om beskyttelse. Bl.a. vil betydelige dele af Audebo plantage blive belastet med 40 og 45 dB eller mere ved højere vindhastigheder. Møllerne vil være klart synlige fra det åbne område kaldet ”Folkeparken” modsat angivelsen i Miljørapporten. Det overvejes stadig at gå videre med frivillig fredning på Skallesøgård.</p> <p>B) Det ikke er undersøgt tilstrækkeligt, hvorfor området er udpeget som beskyttelsesområde.</p> <p>C) Møller placeres inden for skovbyggelinjen. Det er yderligere en nedprioritering af naturmæssige og rekreative hensyn.</p> <p>D) Rekreative områder ligger inden for det såkaldte</p>	<p>A og B) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer og Rekreative interesser</p> <p>C) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer</p>

		<p>konsekvensområde. Lossepladsen skal også retableres til rekreativt område. Det er en slags løftebrud at opsætte vindmøller her.</p> <p>E) Der opstilles vindmøller på begge sider af rute 21. Henviser til Vejdirektoratets udmelding om, at møller inden for 400 meters afstand skal vurderes særskilt med henblik på sikkerhedsrisikoen for trafikanter. To af de nye møller står nærmere.</p> <p>F) Fjerne de eksisterende møller fra år 2000. Det er energiøkonomisk uacceptabelt.</p> <p>Ønsker At henlede opmærksomheden på erfaringerne fra Sverige med farvevalg i forhold til miljøet frem for bare at kræve hvide møller.</p>	<p>D) Rekreative interesser</p> <p>E) Rute 21 – alternativer m.fl.</p> <p>F) Der stilles ikke krav om at de 6 eksisterende møller fjernes</p> <p>G) Møllerne må ikke være hvide med skal farvesættes med en lys grå tone.</p>
42. Fællesledelsen for Socialdemokraterne i Holbæk v/ John Ørdsahl		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) De fem møller i beskyttelsesområde. Ønsker at bevare områdets naturværdier intakte til glæde for nuværende og kommende generationer. Lossepladsen er lagt 200 meter fra Audebo plantage, selvom det var en dyrere løsning. På længere sigt bliver lossepladsen også et rekreativt område.</p>	<p>A) Lovgivning, bindinger og beskyttelseslinjer og Rekreative interesser</p>
43. Kontaktudvalget for de private vandværker i Dragsholm v Niels Gunnar Jensen		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) Afsnit 5.3 ”som følge af de moderate til begrænsede drikkevandsinteresser er der ikke foretaget nogen nærmere beskrivelse af områdets geologi”</p> <p>Ønsker</p> <p>B) Redegørelse/garanti for, at funderingen af møllerne ikke nu eller i fremtiden beskadiger lerlagene, som beskytter områdets vandmagasiner, der p.t. forsyner 5.000 personer og fremover tjener som hjælpforsyning til Kalundborg-området.</p>	<p>A og B) Geologi og grundvand</p>
44. Vejdirektoratet ved Carsten Stig Hansen		<p>Bemærker, at der i Miljørapporten er fyldestgørende redegjort for møllernes indvirkning på rute 21 – også i forhold til, at to af møllerne placeres nærmere rute 21 end 4 gange totalhøjden. Vejdirektoratet har derfor ikke yderligere bemærkninger.</p>	<p>Vejdirektoratets bemærkninger tages til efterretning.</p>
45. SDE – Sammensluttede Danske Energiforbrugere og LNTV –		<p>Gør indsigelse mod</p> <p>A) At der tillades forskellige møllertyper i samme park, da de seks eksisterende møller ikke kræves nedtaget</p> <p>B) Opstillingsmønsteret, der ikke er harmonisk. Vindmølleudvalget nåede i deres rapport frem til, at et større antal store møller ville fremstå visuelt mest æstetisk i en stor blød bue.</p>	<p>A og B) Visuel påvirkning</p>

Landsforeningen Naboer Til Vindmøller v/ Mogens Bülow		Ønsker C) Planerne forkastet med den nuværende udformning.	C) Er delvist imødekommet med reduktionen til 15 møller.
46. Knud Andersen, Strandlystvej 8, 4520 Svinninge		Ejer arealet til mølle nr. 19, er grønsagsproducent og ønsker A) At planerne fremmes. Møllerne har reklameværdi for Lammefjorden og bidrager til mindre global opvarmning. Relevant da Lammefjorden ligger op til 7 meter under havoverfladen. Opfordrer B) Lodsejere og naboer til at kæmpe for medejerskab til møllerne.	A) Er delvist imødekommet med den nye lokalplan 6.11A for 15 vindmøller B) Vattenfall vil udbyde andele i møllerne.
47. Skovsbo Grundejerforening og Vandværk (sommerhusområde) v/ Eric Keinicke m.fl.		Gør indsigelse mod A) Støjen og den nødvendige nedsættelse af møllernes effekt B) Skygger, blink og røde lys. C) Den efterfølgende manglende ro og fred i sommerhusområdet med ca. 500 sommerhuse D) Risikoen for ødelæggelse af de beskyttende lag over grundvandet (vil kræve erstatning, hvis grundvandet påvirkes)	A) Støj, herunder lavfrekvent støj B) Skygge og refleksioner samt Lysafmærkning C) Støj, herunder lavfrekvent støj D) Geologi og grundvand
48. Sarunas Micevicius, Litauen ansat marts-sept. ved Lammefjordens Stauder		Gør indsigelse mod A) Påvirkning af arbejdsmiljø, specielt med hensyn til støj og skyggekast B) Påvirkning af bolig 555 meter fra nærmeste mølle, specielt med hensyn til støj og skyggekast Ønsker C) Møllerne placeret et andet sted af hensyn til Lammefjordens Stauder	A) Arbejdsmiljø B) Skygge og Støj, herunder lavfrekvent støj C) Rute 21 - alternativer m.fl.
49. Vidor Posilis m.fl. Litauen ansat ved Lammefj. S.		Som nr. 48 ovenfor.	Som nr. 48 ovenfor.
50. Egle Aukstakalnyte, Litauen ansat ved Lammefj. S.		Som nr. 48 ovenfor.	Som nr. 48 ovenfor.
51. Arijete Aukstakalniene		Som nr. 48 ovenfor.	Som nr. 48 ovenfor.

Litauen ansat ved Lammefj. S.			
52. Viktorija Vasyliene Litauen ansat ved Lammefj. S.		Som nr. 48 ovenfor.	Som nr. 48 ovenfor.
53. Michael Arnstedt Skallesøgaard Trælastvej 13 4300 Holbæk		<p>Gør indsigelse mod planerne</p> <p>A) Da møllerne vil være en landskabelig katastrofe i de relativt uspolerede områder, især nord for Hagesholmvejen og midterkanalen</p> <p>B) Da området bl.a. rummer større arealer med diverse gøgeurt, en stærkt stigende bestand af flere arter gæs samt rugende rørdrum, rørhøg m.m.</p> <p>Foreslår</p> <p>C) At hvis der absolut skal placeres flere møller, så bør man vurdere området omkring lossepladsen.</p>	<p>A) Landskabelig påvirkning</p> <p>B) Natur</p> <p>C) Rute 21 – alternativer m.fl.</p>